

EL ASCENSO DE RUSIA EN EL NUEVO ORDEN GEOPOLÍTICO MUNDIAL

*Ana Teresa Gutiérrez del Cid*¹

Resumen

Después de la desintegración de la Unión Soviética en 1991, parecía que Rusia había encontrado una tendencia general de orientación a nivel internacional. Sin embargo, esto resultó una ilusión: aún no estaba decidido finalmente que dirección tomaría Rusia.

El porqué, de este cambio se debe fundamentalmente a la precisión que la realidad ha hecho a las concepciones un tanto superficiales, un tanto triunfalistas que tenía el grupo de Yeltsin sobre las posibilidades inmediatistas de la reforma tanto al interior como en la materia externa.

El primer choque de estas concepciones superficiales e incluso candorosas, era el suponer la llegada masiva de inversión extranjera, una vez iniciada la restauración capitalista, otro punto de confrontación entre las expectativas que tenía oposición liberal y la realidad, fue el monto de la ayuda económica de los organismos financieros internacionales que en la práctica ha sido recibida en mucho menores cantidades que la esperada. Incluso sobre los montos anunciados, se ha recibido a cuentagotas, sólo una parte de esta cantidad. Un tercer punto conflictivo consiste en que el nuevo gobierno no consideró que su ingreso al mundo capitalista se condicionó a la calidad de su tecnología y al monto de su capital, por estos parámetros Rusia no ingresó al Club de los ricos y desarrollados sino más bien engrosó las filas de la periferia capitalista.

Así, el choque de las anteriores concepciones con la realidad postsoviética quitó al nuevo gobierno la certeza de un cambio estructural rápido y de una exitosa inclusión al mundo desarrollado.

¹ Profesora Investigadora. Área de Política Internacional. Departamento de Política y Cultura Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Xochimilco.

El modelo a considerar ahora es el de las naciones asiáticas de la Cuenca del Pacífico, que basaron su actual desarrollo e inserción en el mercado mundial a partir del apoyo gubernamental y sin la ayuda occidental, como Corea del Sur, Japón y naciones en vías de ese mismo proceso: China y la India.

Así, la actuación internacional de Rusia, ya en 1993 comenzó a inclinarse hacia dicha postura y se establecieron por lo tanto, contactos con estos países, con el fin de desarrollar la economía. Desde el punto de vista estratégico, las relaciones bilaterales con dichos países constituyen además, un balance entre la política exterior occidental y oriental de Rusia, lo que le ha permitido a Rusia un papel influyente en la región de Eurasia.

El resurgimiento de Rusia como gran potencia

Rusia está ganando poder a través de una serie de movimientos estratégicos, por medio de su petróleo y gas como instrumentos de reposicionamiento geopolítico. El liderazgo de Rusia también está claro de que si no actúa rápidamente pronto estará cercado por su rival militar los Estados Unidos de América (EUA).

Para la percepción geopolítica de Rusia, Irak, Irán y Siria son concebidos como partes de la estrategia para concluir el “gran juego final” que consistiría en el adueñamiento de las riquezas energéticas de Rusia por parte de la administración Bush.

Sin embargo, la cumbre de 2006 en París entre Vladimir Putin, presidente de Rusia, Jaques Chirac, presidente de Francia y la canciller alemana Angela Merkel aceleró el resurgimiento de Rusia como una gran potencia global².

La agenda final de la gran cumbre de París incluyó la inversión francesa en Rusia y el asunto de la cooperación rusa en el programa nuclear de Irán. Sin embargo también incluyó la cuestión sobre los abastecimientos de energía rusa a la Unión Europea (UE), sobre todo a Alemania. Esta

² Meter Sellan, “The Triple Alliance’ Limits”, Strategic Forecasting, Estados Unidos, sept.26, 2006, p.1.

fue una señal de la nueva fortaleza de Rusia. Putin le comunicó a la canciller Angela Merkel que probablemente Rusia redirigiría una parte de las futuras exportaciones de gas natural de su campo gigante Shtokman en el Mar de Barents hacia la UE. El proyecto de 20 mil millones de dólares estará en funcionamiento en 2010 y ha sido planeado para exportar gas natural licuado a las terminales de EUA³.

Desde los devastadores reveses para Rusia consistentes en los cambios de régimen debidos a las “Revoluciones de Colores” financiadas por los EUA en Georgia en 2003 y en Ucrania en 2004, Rusia se ha repositionado a través de sus cartas energéticas y militares: desde los reactores nucleares en Irán a las ventas militares a Venezuela y otros Estados latinoamericanos hasta la cooperación estratégica de mercados de gas natural y cooperación militar con Argelia⁴.

La crisis de energéticos en Europa

El año 2006 empezó con una crisis energética en Europa. El 1º de enero la compañía nacional de energéticos Gazprom, temporalmente suspendió el abastecimiento de gas a Ucrania para reforzar su intento de aumentar los precios. El resultado del cese del abastecimiento sirvió para subrayar la dependencia europea del abastecimiento de gas por parte de Rusia, a través de los ductos subterráneos que atraviesan por Ucrania⁵.

Las exportaciones rusas de gas natural, actualmente suman un cuarto de todo el mercado europeo. Rusia posee los más grandes recursos mundiales de reservas de gas y es el mayor productor y exportador de gas natural. Gazprom retiene el monopolio sobre las exportaciones de gas a través de su control de la red de gasoductos integrados de Rusia.

Así, la UE es altamente dependiente de recursos externos energéticos, sobre todo de Rusia, pero también de Noruega y Argelia y al parecer

³ “EU, Russia: An Elusive Energy Partnership”, *Strategic Forecasting*, Estados Unidos de América, marzo 17, 2006, p.1.

⁴ George Friedman, “Russia’s Great-Power Strategy”, *Strategic Forecasting*, EUA, febrero 13, 2006, p.1

⁵ “Ukraine: Keeping Its Pipelines out of Russia’s Reach”, *Strategic Forecasting*, EUA, febrero 6, 2007, p.1.

esta dependencia se acelerará sustancialmente en el futuro, ya que una UE de 25 miembros, tendrá una demanda energética que crecerá en 15% entre 2006 y 2030. La demanda de gas natural se espera que crezca en un 70% y el consumo de electricidad que aumente un 45%⁶.

Mas aún, Rusia no se ha quedado en una posición ociosa, mientras Europa busca otros proveedores de energéticos y conforma una política comunitaria. En una reciente visita del presidente Putin a Argelia, éste concluyó un trato sobre armamentos por \$7.5 millones de dólares. Este tratado significa además, según el analista hindú, M. K. Bhadrakumer, “una profunda colaboración entre los dos países en el sector energético... las compañías rusas han obtenido los derechos monopólicos para la producción de petróleo en el desierto del Sahara; Gazprom de Rusia participará en el desarrollo y producción del sector de gas de Argelia y ésta por su parte, compartirá con Rusia sus sofisticadas tecnologías occidentales para la licuefacción del gas⁷”. De crucial significado es que “Argelia es la única fuente alternativa viable de gas para Europa en la actualidad y ocupa el cuarto lugar del mundo en exportación de gas. Este país tiene la octava reserva probada más grande de gas natural en el mundo. En el año 2000 exportaba a la UE una 1/5 parte de sus importaciones de gas natural y era el segundo exportador, sólo después de Rusia. Y es el segundo más grande exportador de gas natural licuado, sólo después de Indonesia con aproximadamente 17% del total mundial. En 2003 las exportaciones de Argelia a EUA constituyeron el 11% del total de importaciones de gas natural licuado realizadas por EUA.

Cabría, sin embargo, preguntarse si el gobierno ruso realmente tiene la intención de afectar a los europeos. En realidad no, Europa, particularmente la vieja Europa (según la denominaba el ex Secretario de Defensa estadounidense Donald Rumsfeld de manera peyorativa, para indicar que a diferencia de Europa del Este, a la que a su vez, denomina Nueva Europa principalmente Alemania y Francia, no secundan ciegamente la estrategia estadounidense de supremacía mundial y representan para Moscú un socio comercial) y el Kremlin no tiene razones para complicar

⁶ “Germany and China: In Search of Energy Certainty”, *Strategic Forecasting*, EUA, enero 25, 2007, p.1.

⁷ “Algeria, Russia: Europe’s Natural Gas Dilemma”, *Strategic Forecasting*, EUA, agosto 9, 2006, p.2.

más una relación ya compleja de por sí. Pero, a la vez, el Kremlin deseaba que los europeos advirtieran que tiene la capacidad para cambiar las reglas del juego energético⁸.

Por lo que, esta medida fue realizada para establecer en Europa un respeto para los imperativos geopolíticos de Rusia, lo que nos lleva al tema de Ucrania.

Moscú desea capitalizar la imagen de fortaleza que ha dado y convencer a los europeos de que no sólo se trata de Ucrania, sino también de los EUA, ya que el apoyo estadounidense, fue un factor fundamental para el triunfo de la revolución naranja en ese país, incluso ese apoyo fortaleció la percepción de Kiev en su negociación con respecto al gas natural que importa de Rusia.

A inicios de enero de 2006, el sentido de invulnerabilidad del gobierno de Ucrania, debido al apoyo estadounidense, evidenció que podía poner en peligro el bienestar y la economía, no sólo de Europa del Este, sino también de la UE. Sin embargo, a los estadounidenses no les afecta el asunto del gas, ya que para Washington, el apoyo a Ucrania contra Rusia es de bajo riesgo, un asunto provechoso geopolíticamente, pero para Europa al contrario, es vital. Cuando el abastecimiento del gas natural cayó el 1º de enero de 2006, muchos europeos se cuestionaron si apoyar a Ucrania en su movimiento hacia Occidente en realidad les convenía políticamente. El problema de los europeos ahora es como lograr que Rusia no vuelva a cortar el suministro de gas. La solución a este problema consiste para la UE en tomar en cuenta como algo importante, los intereses rusos en Ucrania⁹.

Y esto difícilmente es el fin del asunto ya que la manera en que los rusos llegaron al compromiso final el 4 de enero de 2006, también les da hasta ahora una flexibilidad sin precedentes para presionar a Ucrania y a Europa en el futuro¹⁰.

⁸ "Russia: An Energy Cutoff for Belarus, but not for Europe", *Strategic Forecasting*, EUA, diciembre 18, 2006, p.1.

⁹ "Ukraine: Yanukovich and a Pro-Russian Resurgence", *Strategic Forecasting*, EUA, agosto 8, 2006, p.1.

¹⁰ "Germany: An Energy About-Face and Diplomatic Fallout", *Strategic Forecasting*, EUA, enero 12, 2007, p.1.

Hasta ahora, Gazprom ha mantenido el monopolio de la exportación de gas de los países ex soviéticos hacia Europa y sólo a Turkmenistán le ha permitido exportar gas natural a Ucrania. Esto se deriva de una posición de largo plazo de Gazprom: debido a que la compañía debe suministrar gas natural al mercado ruso a precios de bajo del costo de producción, Gazprom ha protegido celosamente su monopolio sobre las exportaciones. Turkmenistán es una excepción en el suministro a otras repúblicas ex soviéticas y esto porque Moscú, en un esfuerzo para mantener las alianzas políticas determinó que sus suministros deberían ser subsidiados. Por lo que Gazprom hacía que Turkmenistán vendiera a sus vecinos a muy bajo costo, mientras Gazprom conserva la divisa fuerte de los clientes europeos.

Bajo este nuevo acuerdo, Turkmenistán, Kazajastán y Uzbekistán podrán vender gas natural directamente a Ucrania a precios mucho más altos que los anteriores. Y aunque este acuerdo parece provechoso para Ucrania debido a que diversificó sus fuentes de gas natural, en realidad no es así, ya que el gas ruso atraviesa Ucrania con dirección a Europa Occidental, mientras que el gas de Asia Central debe atravesar Rusia para poder llegar a Ucrania. Los términos del nuevo acuerdo significan que los suministros de gas natural para Europa ahora dependerán no sólo del estado de las relaciones Rusia-UE, sino de la relación bilateral Rusia-Ucrania y también de las relaciones bilaterales de Rusia con Kazajastán, Turkmenistán y Uzbekistán. De pronto, por lo tanto, Europa tiene un interés propio en asegurar que Moscú esté satisfecho con su propio nivel de influencia en los territorios ex soviéticos¹¹.

Estos eventos vienen como una especie de golpe para los EUA. Y es que en realidad, la política exterior estadounidense hacia Ucrania ha sido un poco aventurera. Las herramientas de influencia en Ucrania y Rusia que utiliza Washington son pocas y a distancia y no pueden pretender ofrecer una alternativa de suministros de energéticos para los europeos o los ucranianos y el mismo Washington prefiere que sea Rusia la fuente de gas natural para Europa y no el Irán del presidente Mahmud Ajmadinejad.

¹¹ “Global Market Brief: What the Gazprom-ENI Deal Does—and Does not mean”, *Strategic Forecasting*, Estados Unidos, noviembre 16, 2006, p.1.

Por lo que la estrategia del gobierno ruso con Medvedev, nuevo director de Gazprom, yace en el hecho de que hace pensar a los europeos sobre los intereses de Rusia, lo que se traduce en que el Kremlin ha manejado una escisión, no sólo entre los europeos y los ucranianos, sino entre la UE y EUA. Así, para que Rusia logre el objetivo de reposicionarse geopolíticamente otra vez, ésta es precisamente la clase de estrategia que le dará esa posibilidad¹².

Además, hay que añadir que Alemania tiene también intereses en estos desarrollos. La canciller Angela Merkel está cerca de asegurar su influencia en Alemania Oriental, de donde proviene, y esto le asegurará, a su vez, influencia sobre los países de Europa del Este y por extensión sobre Ucrania. Pero también, está consciente de que Alemania depende del gas ruso y está interesada en que toda la Europa oriental tenga una buena relación con Rusia.

Así, la debilidad o fortaleza del nuevo gobierno ucraniano y su actitud hacia Rusia eran factores determinantes para la conformación de una estrategia alemana hacia este país, ya que la potencial formación de una alianza germano-rusa podría en gran medida reconfigurar el papel internacional de Alemania, ya que podría posicionarse como una exitosa potencia geopolítica, dentro del ámbito de la Unión Europea y con una más abierta competencia con los EUA.

Al mismo tiempo, la administración Bush se ha hundido a sí misma profundamente en un marasmo geopolítico a través de una agenda de política exterior que tiene un desprecio temerario por sus enemigos y por sus mismos aliados. Esta imprudente política ha sido atribuida a Richard Cheney, vicepresidente de EUA más que a cualquier otra figura política en Washington.

La estrategia de Cheney ha consistido en una línea muy clara, cuyo último objetivo es el adueñamiento de los recursos naturales de Rusia, pero esto frecuentemente no ha sido entendido por sus críticos, que se han enfocado más en su componente más visible: Irak, el Medio Oriente y la estridente guerra de los halcones alrededor de Cheney y el ex Secreta-

¹² "Russia: Medvedev Moves against Ukraine", *Strategic Forecasting*, EUA, diciembre 14, 2005, p.1.

rio de Defensa Donald Rumsfeld. La estrategia de Cheney ha consistido en una política exterior basada en asegurar el control global directo sobre los energéticos, control ejercido por las cuatro grandes compañías estadounidenses y su cercana aliada la British Petroleum (BP). Estas compañías son: Chevron Texaco, Exxon Mobil, Royal Dutch Shell y la misma BP.

Por encima de todo, se ha dirigido al control de las mayores regiones petroleras del mundo, así como a los mayores campos de gas natural. Este control se ha movido conjuntamente con un creciente intento de los EUA por alcanzar una total supremacía militar sobre una amenaza potencial a sus ambiciones globales: Rusia.

Cheney tejió la estrategia militar y energética conjuntamente en una estrategia de dominación. Durante los noventa, bajo Bush padre, Cheney ya había sido Secretario de Defensa lo que confirma su pensamiento estratégico. Así, la administración actual, Bush-Cheney ha estado dominada por una coalición de intereses entre el petróleo y las industrias más importantes del complejo militar industrial estadounidense. Estos intereses corporativos privados ejercitan el poder a partir del control de la política gubernamental de los EUA: Para esto, ha sido esencial una agresiva agenda militarista. La compañía de Cheney, Halliburton Inc es el ejemplo, ya que al mismo tiempo, es la compañía más grande del mundo en energéticos y servicios geofísicos y la mayor constructora de bases militares¹³.

Avance de la reconfiguración geopolítica de Rusia

Rusia por su parte, desde 2005 tuvo dos éxitos en su estrategia de reposicionamiento geopolítico:

- Contuvo la insurgencia chechena.
- Logró la evacuación de las bases estadounidenses en Uzbekistán.

En 2006, la política de reposicionamiento ruso se fortaleció. Esto se debe al ascenso de personajes claves al interior del gobierno ruso. En este sentido, en noviembre de 2005 fue elevado al puesto de primer viceministro de Rusia Dmitri Medvedev, ex director de la administración

¹³ William Engdahl. "The Emerging Russian Giant Plays its Cards Strategically", Rev. *War and Peace*, octubre 26, 2006, 7.

de la compañía estatal de gas Gazprom y Serguei Ivanov, ministro de Defensa ruso a viceministro de Rusia lo que se traduce en el fortalecimiento de la línea de reposicionamiento pragmático y más efectivo que los intentos anteriores como lo demuestran los recientes casos de Ucrania e Irán hasta hace poco, donde Rusia se ha opuesto a los intereses occidentales.

Algunos de los aspectos en que esta nueva estrategia es visible son:

- Al ser Rusia el mayor proveedor de gas natural para Europa Occidental y el único para Europa Oriental, elevó los precios de este insumo con el objetivo geopolítico de establecer una nueva base para la relación con sus vecinos de la Unión Europea y de Europa Oriental. En los hechos, la consolidación del papel del Estado Ruso en la industria energética de Rusia se convierte en un instrumento para llevar a cabo cambios políticos en su periferia e incluso en otras regiones más distantes. Como Ucrania lo experimentó el 1º de enero de 2006, hecho anotado arriba, los cortes al suministro del petróleo y el gas son opciones reales que posee el gobierno ruso. Incluso Europa Occidental no es inmune, ya que Gazprom anunció que sus clientes en la Unión Europea deberían incrementar sus pagos para 2006 en alrededor de 50% con respecto a los de 2005¹⁴.

- En Ucrania la recuperación de la postura pro rusa tuvo lugar en las pasadas elecciones parlamentarias de marzo de 2006, en las cuales el partido pro ruso de Víctor Yanukovitch, el ex candidato presidencial vencido por el actual presidente Yushenko, ganó la mayoría de los escaños. En este giro de las preferencias electorales jugaron un papel decisivo el factor del corte del suministro de gas ruso en pleno invierno a inicios de 2006 y la crisis que provocó esta medida¹⁵.

Además Putin promovió al director de Gazprom, Dmitri Medvedev al puesto de primer viceministro del país. Medvedev siguió teniendo una posición en Gazprom. Posteriormente Medvedev llegó al cargo de presidente de Rusia, sustituyendo a Vladimir Putin. Además Putin promovió a

¹⁴“Russia: Winter’s Chilling Effects on EU’s Attitude Toward Gazprom”. *Strategic Forecasting*, EUA, enero 18, 2006, p.1.

¹⁵ Niall Green, Behind the collapse of Ukraine’s “Orange Revolution”, *Rev. World Socialist*, Washington, abril 6, 2006.

Serguei Ivanov a la posición de viceministro. Todos estos cambios deben ser entendidos en términos de la geopolítica y en el proceso de la elaboración de las políticas del Kremlin.

Y es que Rusia sigue teniendo deficiencias económicas, aunque se ha recuperado de la profunda crisis del rublo de 1998: el tejido militar, económico-social y demográfico no solamente está debilitado sino que ha venido deteriorándose aún más. La creciente presión de Occidente, China y el mundo islámico han hecho más complejos los conflictos étnicos que colectivamente amenazan la futura existencia del Estado ruso. El gobierno de Putin ha enfrentado esta serie de problemáticas y los cambios de noviembre 14 de 2005 se enmarcan en este contexto.

El ascenso de figuras como Medvedev e Ivanov no es sorprendente ya que Medvedev era un protegido de Putin, mientras que Ivanov es el líder de los denominados *siloviki* (miembros de los servicios de seguridad y militares) en una amplia alianza con el personal del servicio exterior, alianza que intenta restablecer la posición de Rusia, interna e internacionalmente. Putin los considera de su confianza y está seguro de su lealtad, incluso de estas dos figuras puede surgir el futuro candidato presidencial para las elecciones de 2008¹⁶.

Medvedev es un operador astuto y un estratega económico, mientras Ivanov lidera a la mayor parte de las fuerzas nacionalistas del país, así como a las fuerzas militares. Ambos son tan pragmáticos como Vladimir Putin. Su concepción de los retos que tiene Rusia ante sí no está sobredimensionada. Estos no son personajes que regularmente se quejen de lo injusto que son los mercados occidentales con respecto a las mercancías rusas, o sobre como está posicionada la OTAN para invadir Murmansk. Estos son hombres que consideran con realismo la situación de Rusia en Europa, mientras Ivanov con sus capacidades, ha podido controlar mejor a los nacionalistas más radicales y cohesionarlos en una fuerza política que está bajo el control del Kremlin.

El acuerdo de Gazprom con KazMunayGas significa que Gazprom y por extensión, el Kremlin ahora transporta y comercializa todo el gas de

¹⁶ “Nearly 60% of Russians would like to be president again”. *Interfax*, junio8, 2006.

Asia Central y en consecuencia, cualquier país de esta zona tiene que depender de Rusia para obtener gas.

Esto sucede también con Ucrania y los Estados Bálticos, que ahora no poseen alternativas razonables diferentes a la del gas ruso. Rusia, por su parte, ha estado barajando la amenaza de altos precios de sus energéticos por años. Ahora ha tomado finalmente un paso concreto para llevar a cabo esta acción.

Medvedev logró imponer un control gubernamental sobre Gazprom, a la vez abrió esta compañía a la inversión privada, nacional y extranjera pero con límites y bajo supervisión estricta del Estado ruso. Medvedev considera que Gazprom constituye una herramienta de política exterior y a diferencia de muchos otros, realmente mostró una estrategia para lograrlo.

Serguei Ivanov, a su vez es como Putin, un ex miembro de la KGB que pertenecía a esta organización cuando cayó el muro de Berlín. Putin lo hizo vicedirector de la KGB en 1998 y Yeltsin lo nombró miembro del Consejo de Seguridad de Rusia en 1999. Putin lo retuvo en esa posición. En 2001, Ivanov se convirtió en el primer civil que llegó al cargo de ministro de Defensa de Rusia.

Su experiencia con la OTAN ha sido de duras negociaciones y no sometimiento, por lo que los sectores militar y de inteligencia lo respetan. Putin se valió de su figura para elevar el sentimiento nacionalista durante las elecciones de 2004 que le permitieron reelegirse y el partido nacionalista Rodina, sobre el que Ivanov tiene gran influencia, lo apoyó.

Ivanov tiene una concepción geopolítica denominada euroasiática (opuesta al atlantismo occidental y al asiatismo radical de algunos sectores nacionalistas de Rusia) y considera que el futuro geopolítico de Rusia será el representar un balance entre China y Occidente¹⁷. Por lo que no dejará de cooperar con ambas partes, pero tampoco se inclinará totalmente a cualquiera de éstas. Hoy Serguei Ivanov mantiene su cargo de ministro de Defensa de Rusia, pero a la vez es viceprimer ministro del gobierno.

¹⁷ Erich Marquardt, Evgueny Benderdky. "The Significance of Sino-Russian Military Exercises", *Rev. Power and Interest News Report*, Washington, septiembre 13, 2005, p.5.

Así, Eurasia, el lugar geográfico que ocupa este país, es el continente que tiene los recursos suficientes para generar un verdadero poder global. Y con el ascenso de Medvedev e Ivanov es posible que Rusia pueda reposicionarse aún más fuertemente. La paradoja es que los hombres que están llegando al poder en Rusia, después de que los reformadores pro occidentales radicales fracasaron en establecer un proyecto de nación, es que son modernizadores que reconocen los logros de Occidente, pero consideran que el Estado debe ocupar un papel fuerte en la economía, particularmente en sectores clave como la energía. Medvedev fue una figura clave, aunque de bajo perfil en las acciones contra Yukos bajo el liderazgo de Kodorkovsky y sigue siendo jefe de la administración de Gazprom, la compañía de gas más grande del mundo. Su concepción por lo tanto, difiere de la de los primeros reformadores pro occidentales que creían que el libre mercado era la solución casi mágica a todos los problemas del país¹⁸.

Ivanov, por su parte, al surgir del sector de inteligencia de Rusia, es más cauteloso con respecto a Occidente, por lo que es altamente aprobado por los *siloviki*. Ivanov también es más pragmático que muchos nacionalistas y con respecto a la expansión creciente de la OTAN en la frontera occidental de Rusia cree que en este momento sus países miembros y EUA no son una amenaza para Rusia, ya que sobre todo, Europa no tiene la intención de atacar a Rusia. Le preocupa más bien la influencia occidental y la estrategia de Washington denominada cambio de régimen que le ha restado aliados a Rusia, primero en Europa Oriental, los Bálticos, los Balcanes, el Cáucaso y más recientemente la pérdida de Ucrania. Esto significa que le preocupa más la influencia económica y cultural proveniente de Occidente que una posible amenaza militar¹⁹.

Hay que anotar que Ivanov es un nacionalista más acentuado que Putin pero ha sido ascendido al interior del gobierno ruso porque tiene la habilidad de contener o desencadenar las fuerzas nacionalistas que Putin no controla y que no puede ignorar. Incluso, la intención original de Putin de acercar el país a Occidente podría haber cambiado a consecuencia de

¹⁸ Yuri Tziganov. "Farewall to the Oligarcas?, Presidency and Bussiness Tycoons in Contemporary Russia", Rev. *Narod*, Moscú, Rusia, 2002, p.5.

¹⁹ Kart Baltuj. *Strateguia Vosrosbdenie* (Estrategia de Resurgimiento), Academia de Ciencias, Novbosibirsk, Federación Rusa, enero,2004, p 97.

las elecciones en Ucrania en 2005, que mostraron el potencial de Occidente para seguir cercando y debilitando, a Rusia ya que la pérdida de Ucrania afectaba a la misma Federación Rusa al grado de hacer peligrar el reposicionamiento geopolítico que tanto busca hoy el Kremlin y podía forzar a Rusia a un enfrentamiento directo con Washington. Por lo que no se descarta que Putin se incline ahora hacia una concepción más cautelosa con respecto a la occidentalización de Rusia y si el curso de los acontecimientos favoreciera a un candidato más nacionalista, Putin preferiría ver a Rusia gobernada por un nacionalista como Ivanov, que es capaz de ver el mundo pragmáticamente y no con los tintes ideológicos de un nacionalismo aislacionista²⁰.

Por lo que estos dos hombres en el poder representan el inicio de un giro de la política rusa que Putin trata de instrumentar frente a los crecientes problemas étnicos del país y a la posible amenaza que podría llegar a constituir China. Pero, la clave de este giro es reposicionar a Rusia por medio de una política energética como estrategia para reposicionarse geopolíticamente.

El significado real del *affair* Yukos

Un breve recuento del espectacular arresto del oligarca Mijaíl Kodorkovsky y la toma de control del gigante petrolero Yukos, es esencial para entender la geopolítica de la energía rusa.

Kodorkovsky fue arrestado en el aeropuerto de Novosibirsk el 25 de Octubre de 2003 por el fiscal general por cargos de evasión. El gobierno de Putin congeló las acciones de la petrolera Yukos debido a los cargos de impuestos. El gobierno ruso bajó el precio de las acciones llevando a la quiebra a la Compañía Yukos.

Lo que se ha mencionado poco en los medios occidentales que han descrito las acciones de Putin como un regreso a los métodos soviéticos es que Kodorkovsky fue arrestado a sólo 4 semanas antes de las elecciones parlamentarias en la Duma Rusa, la Cámara Baja del Parlamento, en

²⁰ Gulin V.R. "Besopasnost Rossi v uslovij novovo miroporiadka" (La seguridad de Rusia en las condiciones del Nuevo Orden Mundial), Rev. *Geopolitika Rossiskovo Naroda (Geopolítica del Pueblo Ruso)*, noviembre, 2005; <http://geopolitica.narod.ru/>

las cuales Kodorkovsky había comprado la mayoría de los candidatos con su enorme riqueza. El control de la Duma era el primer paso de Kodorkovsky en un plan para llegar a ser el candidato presidencial competidor de Vladimir Putin en 2004. Su probable victoria en la Duma le hubiera permitido cambiar las leyes electorales en su favor, así como alterar una ley controversial elaborada en la Duma. Esta es la Ley sobre los recursos naturales en el subsuelo que preveía que Yukos y otras compañías privadas tomaran el control de los recursos naturales en el subsuelo o que desarrollaran rutas de petróleo y gasoductos privados, independientes del Estado Ruso.

Kodorkovsky de esta manera rompió el pacto no escrito con el presidente Putin, de que los oligarcas podían conservar sus posesiones y riqueza, de hecho obtenidas de manera ilegal por medio de subastas a modo en la era de Yeltsin, a cambio de que se mantuvieran alejados de la política y repatriaran una parte del dinero fugado a los bancos occidentales. Kodorkovsky, el más poderoso oligarca en ese momento estaba siendo un instrumento de lo que fue estimado por el gobierno ruso como un intento de golpe de Estado respaldado por Washington contra Putin. El arresto siguió a un encuentro no publicitado el 14 de julio de 2003 entre Kodorkovsky y el vicepresidente estadounidense Cheney²¹.

Después de este encuentro, Kodorkovsky inició pláticas con Exxon Mobil y Chevron Texaco y Condolezza Rice para adquirir una gran proporción de las acciones de la petrolera Yukos, con los grandes petroleros estadounidenses y por lo tanto con Washington. Esto también le hubiera dado a Washington, vía las adquisiciones de las petroleras estadounidenses un voto de facto sobre los futuros ductos de gas y petróleo de Rusia. Días antes de su arresto, Kodorkovsky había invitado a George Bush padre, representante del poderoso grupo Carlyle en Moscú. En esa reunión se acordaron los detalles finales de la compra de acciones de Yukos.

Yukos también acababa de hacer una oferta para adquirir a su rival Sibneft, propiedad del oligarca Boris Berezovsky en ese momento. Si se hubiera realizado la transacción, 19.5 mil millones de barriles de petróleo y gas hubieran pasado a manos de Kodorkovsky, esto hubiera representa-

²¹ Hill Van. "Khodorkovsky's arrest and the defenders of billionaire "democracy", Rev. *World Socialist*, Washington, EUA, noviembre 4, 2003.

do las segundas reservas más grandes de petróleo y gas sólo después de la Exxon Mobil²².

Yukos/Sibneft sería la cuarta compañía más grande en términos de producción, extrayendo 2.3 millones de barriles de crudo por día. Por lo que la compra por parte de Exxon o Chevron de acciones de Yukos/Sibneft habría sido literalmente un golpe de estado energético. Cheney lo sabía y Bush También, así como Kodorkovsky. También lo sabía Putin y se movió rápidamente para evitarlo.

Kodorkovsky había cultivado fuertes vínculos con los gobiernos del Reino Unido y de Estados Unidos. Había creado una fundación filantrópica, la Open Russia Foundation, imagen de la Open Society Foundation de su cercano amigo George Soros. En el alto directivo de la Open Russia Foundation estaba el ex Secretario de Estado Henry Kissinger y su amigo Jacob Rotschild, un banquero británico y Arthur Hartman, un ex embajador estadounidense en Moscú y éste era un instrumento de propagandización de políticas prooccidentales para Rusia. Así, el enfrentamiento Putin/Kodorkovsky señaló un giro decisivo del gobierno ruso hacia la reconstrucción económica y política de Rusia y a la construcción de defensas estratégicas contra el saqueo foráneo liderado por Cheney y Blair. Esto tuvo lugar cuando la administración Bush unilateralmente anunció que se retiraba del Tratado Antimisiles Balísticos (ABM) para desarrollar el sistema de defensas antimisil, un acto que el Kremlin evaluó como hostil y dirigido contra su seguridad²³.

En 2003 también fue evidente que el Pentágono y sus aliados en la industria militar y el petróleo tenían el proyecto de un país libre de acuerdos internacionales y actuando unilateralmente para sus intereses propios, definidos por los halcones. Sus recomendaciones fueron publicadas por un centro de pensamiento conservador, el National Institute for Public Policy en enero de 2001. Este instituto publicó *Rationale and Requeriments for US Nuclear Forces and Arms Control*, cuando inició la

²² Ulrico Rippert. "Oil gigant Yukos and the struggle for Russian energy resources", Rev. *World Socialist*, Washington, Estados Unidos, enero 20, 2005, p.1.

²³ Jonathan Tennenbaum. "Russia Reacts to Cheney Nuke-War Policy Threat", Rev. *Executive Intelligence Review*, Washington, septiembre 12, 2006, p.3

Primera Administración Bush-Cheney. El reporte demandaba el fin de la reducción de la fuerza nuclear.

Estos eventos fueron seguidos muy pronto por una serie de desestabilizaciones encubiertas de gobiernos en la periferia rusa, como el de Georgia y el de Ucrania. El objetivo geopolítico de estas acciones era instalar un gobierno pro NATO, en un territorio estratégicamente capaz de suspender los flujos del mayor gasoducto y oleoducto ruso que corre hacia Europa Occidental.

También empezaron a recibir millones de dólares de la administración Bush países como Kirguistán y Uzbekistán en el Asia Central que podrían formar una barrera que obstaculizara potenciales oleo y gasoductos vinculando China con Rusia y los ex estados soviéticos como Kazajastán.

Otra vez los energéticos y el control de los gasoductos y oleoductos son el principal objetivo de estos movimientos. Esto hizo preguntarse al gobierno ruso si la administración Bush le estaba declarando la guerra.

Al final del 2004, estaba claro en Moscú que la nueva “Guerra Fría”, sobre el control de los energéticos y la supremacía nuclear unilateral estaba totalmente en desarrollo. También estaba claro el inequívoco patrón de las acciones de Washington desde la desintegración de la URSS en 1991 y que el juego final para la estrategia estadounidense en Eurasia no era China ni Irán ni Irak: el “final del juego” era la estrategia geopolítica consistente en la completa desconstrucción de Rusia, el único Estado en Eurasia capaz de organizar una efectiva combinación de alianzas usando sus vastos recursos de petróleo y gas. Esto no podía ser abiertamente declarado²⁴.

Después de 2003, la política exterior y la estrategia geopolítica del gobierno ruso, especialmente la energética volvió a la vieja estrategia que había sido la base de la estrategia soviética de la Guerra Fría desde 1946, la geopolítica del Heartland de Sir Halford Mackinder.

Así, el gobierno ruso empezó a hacer una serie de acciones defensivas para restaurar un equilibrio a la luz de la creciente política estadouni-

²⁴ Peter Schwarz, “Great power rivalries erupt over disputed election in Ukraine”, en rev. *World Socialist*, Washington, EUA, noviembre 25, 2004, p.12.

dense de cerco y de debilitamiento. Los subsecuentes errores estratégicos de EUA hicieron más fácil la tarea a Rusia. La actual estrategia de Rusia ha pasado de una política defensiva a una nueva dinámica ofensiva, para asegurar una más viable posición geopolítica usando sus energéticos como instrumento.

La vuelta a la concepción del Heartland de Mackinder

En 1904 el geógrafo británico, Halford Mackinder hizo una presentación en la Real Sociedad Geográfica en Londres que le dio al Imperio Británico y después a los EUA una directriz geopolítica.

En su discurso titulado “El Pivote Geográfico de la Historia”, Mackinder buscó definir la relación entre la geografía de una nación o de una región: su topografía, relación con la masa terrestre o con el mar y su clima con la política y su posición en el mundo. Mackinder estableció dos clases de potencias:

- Las potencias marinas: Imperio Británico, EUA y Japón.
- Las grandes potencias terrestres de Eurasia que con el desarrollo de las vías férreas fueron capaces de unir grandes extensiones de tierra y se liberaron de la dependencia de los mares.

Para Mackinder, un ardiente defensor del Imperio Británico, la lección implícita para la continua hegemonía de éste, después de la Primera Guerra Mundial era la necesidad de prevenir a cualquier costo la convergencia de intereses entre las naciones de Europa: Polonia, Checoslovaquia, Austria, Hungría y la Rusia Euroasiática, denominada por él, el Heartland o Corazón de la Tierra o tierra pivote. Después de las pláticas de paz de Versalles, Mackinder sumó sus ideas en la siguiente famosa fórmula:

Quien gobierne Europa Oriental gobierna el Heartland.

Quien gobierna el Heartland gobierna la isla mundo.

Quien gobierna la isla mundo gobierna el mundo.

El Heartland de Mackinder es el área nuclear de Eurasia y la Islamundo es toda Eurasia, incluyendo Europa, el Medio Oriente y Asia.

La Gran Bretaña, como isla era concebida aparte del continente europeo como una potencia naval o marítima.

La perspectiva geopolítica de Mackinder conformó la estrategia del Imperio británico en la Primera Guerra Mundial y en la Segunda Guerra Mundial. También configuró la estrategia de las provocaciones calculadas de Churchill que tanto preocupaban a Stalin, iniciando en 1943 en lo que llegó a convertirse en la Guerra Fría.

Desde la perspectiva estadounidense de 1946 a 1991 la Guerra Fría consistió en quien detentara el control sobre la lucha por el control de la Isla mundo de Mackinder . Si se revisa la proyección del mapa polar de las alianzas militares estadounidenses durante la Guerra Fría se observa: la contención geopolítica de la Unión Soviética y la prevención de que no existiera ninguna vinculación significativa con Europa Occidental o el Medio Oriente o Asia. La Guerra Fría consistió por parte de la URSS en el esfuerzo de evadir la cortina de hierro con centro en la OTAN²⁵.

El resurgimiento nuclear de Rusia

Ante la doctrina estadounidense de “golpe preventivo” la planeación militar rusa ha experimentado un giro de gran alcance. Las actividades del complejo militar industrial han sido reconfiguradas para poder desarrollar una respuesta asimétrica a la amenaza de guerra preventiva.

El inicio de este giro fue señalado por el presidente Vladimir Putin en julio de 2003 durante una visita al Centro Nuclear Federal Ruso en Sarov, el más importante laboratorio de armas nucleares de Rusia, famoso en la era soviética como una “ciudad cerrada”, denominada Azarmes-16. En una mesa redonda con el liderazgo científico de este centro, Putin declaró que “la calidad de nuestras armas nucleares es la base de la seguridad de Rusia... su instituto es el más poderoso centro de ciencia avanzada... necesitamos el más amplio espectro de investigación científica, ex-

²⁵ William Engdahl. “The Emerging Russian Giant Plays its Cards Strategically”, *Op. Cit.*, p.17

perimentación, construcción y prueba...Rusia es y permanecerá siendo una gran potencia nuclear”²⁶.

Así, en respuesta a las declaraciones del presidente Bush sobre la doctrina de guerra preventiva de junio de 2002 y sobre la Estrategia de Seguridad Nacional Estadounidense de septiembre de 2002, Rusia empezó a fortalecer sus capacidades defensivas. Esto es más evidente en el desarrollo de nuevos tipos de armas nucleares, de la modernización de misiles de cabezas múltiples y la construcción de nuevos, más silenciosos tipos de submarinos y también el sostenimiento de ejercicios militares de las Flotas del Norte y del Pacífico, la aviación de primera línea y la estratégica y las tropas del Distrito Militar del Lejano Oriente desde el Mar de Ojotsk hasta el Mar de Behring y el Mar de Japón.

El almirante Vladimir Kuroyedov, comandante de la Armada Rusa, declaró a este respecto que hay un giro en la construcción de submarinos, consistente en la creación de submarinos de “cuarta generación” para rejuvenecer a las fuerzas submarinas: “No construiremos ya submarinos gigantes. En 2006 de acuerdo a esta estrategia se construyeron los primeros submarinos de la serie 935 Borei, que serán más rápidos y tienen la mitad del tamaño del Typhoon class y transportarán 20 misiles balísticos de nuevo tipo”²⁷.

Sin embargo, de mayor alcance es la planeación de una cualitativamente nueva carrera de armas nucleares. Esto se refiere a que las armas nucleares existentes hasta hoy han estado basadas en la fisión, pero la nueva clase de bombas nucleares denominadas de rayos gamma y las de isómeros, que tienen mayor tamaño que las existentes durante la Guerra Fría no emiten radioactividad al momento en que se lanzan, por lo que son más difíciles de detectar. Estas bombas pueden ser lanzadas por submarinos muy silenciosos y depositadas como minas marinas, de forma que cada vez será más difícil tomar las contramedidas convencionales.

Según un alto experto militar ruso, la actual actitud estadounidense de insistir en erigirse como la única superpotencia, está forzando a dife-

²⁶ Marsha Freeman. “Russia Embarks on its Global Nuclear Power Plans”, *Executive Intelligence Review*, Washington, marzo 31, 2006, p.3.

²⁷ Marsha Freeman. “A Renaissance in Nuclear Power is Ander Way Around the World”, *Executive Intelligence Review*, Washington, febrero 24, 2006, p.4.

rentes naciones a preparar su defensa con un enfoque asimétrico. Así las naciones con potencial tecnológico desarrollarán nuevos sistemas de armas, mientras las naciones pobres se prepararán con métodos antiguos de resistencia activa y pasiva, desencadenando varias formas de guerra asimétrica. Por lo que, el experto ruso concluyó argumentando que si no hay un cambio urgente en la política estadounidense el mundo puede entrar en una mayor situación de conflicto²⁸.

El mapa de renacimiento nuclear de Vladimir Putin

El 22 de diciembre de 2005, el presidente Putin en un discurso al Consejo Ruso de Seguridad declaró que Rusia era el primer exportador mundial de gas natural y el segundo de petróleo, pero esto, sin embargo, aunque servía para llenar las arcas rusas con divisas, no era suficiente para el desarrollo del país. Por lo que Putin habló sobre los prospectos de un renovado desarrollo de energía nuclear lo que impactaría sobre la industria rusa y la posibilidad de que este país venda plantas nucleares.

Rosatom, la agencia nuclear rusa bajo el liderazgo del ex primer ministro Sergei Kiriyenko presentó en enero de 2006 amplios planes para resucitar la industria nuclear rusa, cooperando además con Ucrania, Kazajastán y otros países ex soviéticos que aún tienen partes del complejo militar industrial de la antigua Unión Soviética. El 20% de la industria nuclear rusa está en estos países.

La nueva doctrina militar rusa

El 20 de enero de 2007 tuvo lugar una conferencia en la Academia Rusa de Ciencias Militares en Moscú. En ésta, el presidente de la Academia, General Majmut Garayev y el jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas Rusas, Yuri Baluyevsky presentaron aspectos de una nueva doctrina militar, que será publicada a finales del verano de 2007 y reemplazará a la actual, que fue ratificada por el presidente Putin en el año 2000. El punto relevante es el aparente esfuerzo del aparato militar de fortalecer sus posiciones en asuntos de seguridad dentro de los círculos de toma de

²⁸ Rachel Douglas, "Russia's Putin Charts Nuclear Power Revival", *Executive Intelligence Review*, Washington, febrero 10, 2006, p.3

decisiones. Más aún, y no es sorprendente, los párrafos introductorias reflejan la actual compleja relación entre Occidente y Rusia.

Después de los ataques terroristas de Nord Ost en 2002 y Beslan en 2004, Putin ordenó una revisión de la estrategia política de todo el país, del concepto de seguridad nacional y de documentos relativos a la seguridad. En 2005, Putin había ordenado ya la revisión de la doctrina militar rusa. En agosto de 2006 aparecieron reportes en la prensa rusa sobre el bosquejo de una nueva doctrina que sería completada en el 2007. Estos reportes, sin embargo, fueron en su momento denegados por el entonces ministro de Defensa, Serguei Ivanov, pero con el anuncio del proceso de elaboración de la nueva doctrina en enero de 2007, al parecer dichos reportes eran correctos. En la conferencia del 2007 se declaró que la doctrina vigente que fue aprobada en el año 2000, antes de los ataques de septiembre 11 en Nueva York, necesitaba una revisión debido al deterioro de la situación internacional desde el año 2000.

En la nueva doctrina los militares rusos plantean que la cooperación en seguridad con Occidente no les ha traído un menor número de amenazas militares. Según Baluyevsky, las actuales amenazas provienen de Washington:

- El curso de los EUA hacia un liderazgo global y sus intentos de asentarse en regiones de tradicional influencia rusa.
- La ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) al este europeo y el hecho de que esta alianza se involucra en conflictos locales cerca de la frontera de Rusia.
- La creciente expansión de información hostil sobre las políticas del Estado Ruso.
- La amenaza prioritaria que proviene de Occidente consiste en el afán de Estados líderes y fuerzas internacionales que afectan la soberanía rusa, la economía y otros intereses estratégicos.
- La amenaza de la seguridad energética es una amenaza vital desde que círculos importantes al interior de la OTAN consideran ahora cambios de precios de los recursos energéticos como una forma de agresión.

- En cuanto a armas nucleares, la amenaza es percibida como resultante de la construcción de sistemas de defensa antimisil y la proliferación de armas de destrucción masiva.
- El inicio de conflictos armados y aún guerras de gran escala son considerados una amenaza. Esta amenaza deriva de las motivaciones de las grandes potencias para alcanzar la superioridad militar y la presencia de grandes contingentes militares cerca de las fronteras de Rusia que alteran el balance militar.
- Finalmente, el que la OTAN ha ampliado su esfera de actividades y su intención para actuar en un nivel global, es un hecho también considerado como una amenaza para Rusia.

Sin embargo, Garayev también apeló a una división de tareas entre el Este y el Oeste, determinando áreas de responsabilidad entre la OTAN y la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva de Rusia y los países de la Comunidad de Estados independientes²⁹.

Un punto interesante a anotar es que en las versiones de la doctrina militar rusa de 1993 y 2000, las amenazas militares y las medidas para combatirlas estaban separadas de otras dimensiones, como la política, la económica y la diplomática, como medios no violentos para prevenir guerras y conflictos. Estas otras esferas de seguridad tradicionalmente pertenecían al concepto de Seguridad Nacional en la estrategia política de Rusia. Pero hoy, el desarrollo de la situación internacional de seguridad, cada vez más desafiante, demuestra que esta división está desapareciendo, lo que lleva a la conclusión de que todas las anteriores dimensiones: amenazas de seguridad militares y no militares se incluyen en la nueva doctrina militar, combinando ésta con el concepto de seguridad nacional.

Para contrarrestar todas las amenazas antes enunciadas, el aparato militar ruso será reforzado financiera y políticamente. Para lograr esto se enfatiza en el reforzamiento también de las capacidades nucleares rusas. Debido a ello, el presupuesto de defensa pasará de 2.5 a 3.5% del Producto Interno Bruto (PIB) y la posición del Ministro de Defensa también será reforzada políticamente.

²⁹ Marcel de Haas. "Russia's Upcoming Revised Military Doctrine" *Power and Interest News Report*, Washington, febrero 26, 2007, p7.

La nueva doctrina sugiere el aumento del *status* del Ministro de Defensa promoviéndolo a vice comandante en jefe de las Fuerzas Armadas y considerando que el poder ejecutivo es el Comandante de éstas, esta propuesta le garantizaría la posición de vicepresidente.

El Consejo de Seguridad de la Federación Rusa debe convertirse en el órgano máximo de seguridad del Estado, lo cual no había sido hasta ahora. Por eso, para elevar su posición a este nivel, el Consejo de seguridad debería estar bajo el mando administrativo del vicepresidente. Por lo que es evidente que en la nueva concepción de seguridad de la doctrina militar rusa hay un intento de que el sector militar aumente su influencia en la elite de seguridad de Rusia. Antes de ésta, el país se ha venido rigiendo por una gran estrategia política, de la cual se derivaba la doctrina militar. Ahora la doctrina militar con la aprobación del presidente Putin se erige a la par de la gran estrategia política de seguridad y se fusiona con ésta.

En suma, la nueva doctrina militar rusa enfatiza el enfriamiento y a veces casi enfrentamiento con Occidente, pero también plantea proseguir con la cooperación frente a amenazas comunes e incluso se hace una comparación de las amenazas que enfrentan potencias como EUA, China y la OTAN.

Conclusión: la perspectiva de la política energética de Rusia

En términos de estándar de vida, mortalidad y prosperidad económica, Rusia todavía experimenta enormes problemas heredados de la era soviética y del periodo de transición guiado por el Fondo Monetario Internacional (FMI).

Pero en términos de energía es un coloso. En términos de territorio es todavía la nación más grande del mundo, extendiéndose desde el Pacífico a la puerta de Europa. Tiene un vasto territorio, vastos recursos naturales y tiene las más grandes reservas de gas natural, la fuente de energía que es actualmente el foco del mayor interés de las grandes potencias. Además es la única potencia con capacidades militares equiparables a las de EUA, a pesar del colapso de la URSS y del desde entonces deterioro militar.

Rusia tiene más de 130 000 pozos petroleros y cerca de 2000 depósitos explorados de gas y petróleo han sido estimados en 150 000 millo-

nes de barriles, similares tal vez a las reservas de Irak. Podrían ser todavía más grandes pero no han sido aún explotadas debido a la dificultad de perforación en algunas regiones árticas remotas. Los precios del petróleo están sobre los \$60 dólares por barril y empiezan a hacer que sea posible explorar esas remotas regiones³⁰.

Los actuales productos petroleros rusos pueden ser exportados a mercados extranjeros por tres vías:

- Europa Occidental por el Mar Báltico y el Mar Negro.
- La ruta norte
- El Lejano Oriente a China o a Japón.
- Los mercados del este de Asia.

Rusia tiene terminales petroleras en el Báltico en San Petersburgo para petróleo y una nueva expansión de terminal petrolera en Primorsk. Se añaden terminales petroleras que están en construcción como: Vysotsk, Batareynaia Bay y Ust-Luga.

La red estatal de ductos de gas natural de Rusia es también denominada “sistema unificado de transportación de gas” e incluye una vasta red de ductos y estaciones condensadoras con una extensión de más de 150000 km a través de Rusia. Por ley, sólo la compañía estatal Gazprom está autorizada a usar este ducto. Y esta red es tal vez la instalación más valiosa aparte del mismo gas y el petróleo. Este es el corazón de la nueva geopolítica del gas de Vladimir Putin y el punto de conflicto con las compañías petroleras y gaseras occidentales: de EUA y de la UE, cuyo comisionado energético, Andras Piebalgs es de Letonia, ex estado soviético y hoy miembro de la OTAN.

En 2001, cuando quedó claro en el Kremlin que Washington hallaría una forma de incluir a las Repúblicas Bálticas en la OTAN, Putin apoyó el desarrollo de un gran puerto petrolero en la costa rusa del Mar Báltico en Primorsk, con un costo de 2.2 mil millones de dólares. Este proyecto, conocido como el sistema de ductos del Báltico, que disminuye grande-

³⁰ Mijaíl Dmitry. “Russia’s “Energy Key” Strategy”, *Russia in Global Affairs*, Moscú, Rusia, No. 4, Octubre, diciembre 2006, p32.

mente la dependencia en la exportación rusa con respecto a Lituania, Letonia y Polonia.

El Báltico es la ruta petrolera de exportación más importante de Rusia, transporta petróleo crudo del oeste siberiano y de la provincia Timan Pechora hacia el Puerto de Primorsk en el Golfo Ruso de Finlandia. El sistema de ductos del Báltico fue terminado en marzo de 2006 con capacidad de transportar más de 1.3 millones de barriles por día de petróleo ruso a los mercados occidentales en Europa y más allá.

En el mismo mes, en marzo de 2006, el ex canciller alemán Gerhard Schroeder fue nombrado jefe del consorcio ruso-germano que construye un ducto de gas natural de 1 200 Km. de extensión bajo el Mar Báltico. El mayor accionista del Ducto de gas Noreuropeo (NEGP) con 51% es Gazprom, la mayor compañía de gas natural del mundo. Las compañías alemanas BASF y E.On poseen cada una el 24.5%. El proyecto con un costo estimado de 4.7 mil millones de euros se inició a finales de 2005 y conectará la terminal de gas a la ciudad puerto rusa de Vyborg en el Báltico, cerca de St Petersburgo con la Ciudad Báltica de Greifswald en el este de Alemania. El campo de paso Yushno-Ruskoe en Siberia occidental será desarrollado en una empresa conjunta entre Gazprom y BASF para alimentar el ducto. Este fue el último acto de Gerhard Schroeder como canciller y provocó protestas del gobierno pro Washington de Polonia, así como del de Ucrania, ya que ambos pierden el control del ducto que fluye de Rusia. A pesar de sus cercanos nexos con la administración Bush, la canciller Angela Merkel aceptó el proyecto, ya que la industria alemana es dependiente de las importaciones energéticas rusas. Rusia, por mucho es el mayor abastecedor de gas natural a Alemania.

El depósito gigante de gas Shtokman en el sector ruso del Mar de Barents, norte del Puerto de Murmansk que también será parte del NEGP. Cuando se finalicen los dos ductos paralelos, el NEGP abastecerá a Alemania con más de 55 mil millones de m³ de gas ruso anualmente³¹.

En abril de 2006, el gobierno ruso anunció la primera etapa de la construcción del ducto de Siberia Oriental al Océano Pacífico, un vasto

³¹ Timofei Bordachev. "Toward a Strategic Alliance", Rev. *Russia in Global Affairs*, Moscú, abril-junio de 2006, p.4

ducto petrolero de Taishet en la región de Irkutsk cerca del Lago Baikal en Siberia Oriental a Perevoznaia Bay en la costa rusa del Océano Pacífico, que será construida a un costo de 11.5 mil millones.

Transneft, la compañía estatal rusa de oleoductos lo construirá. Cuando lo termine extraerá más de 1.6 millones de barriles por día desde Siberia al lejano oriente ruso y desde ahí, irá primordialmente a China. La primera etapa está prevista a completarse a finales de 2008. Además Putin ha anunciado planes de construcción de una refinería de petróleo en el Río Amur, cerca de China en el lejano oriente ruso para permitir la venta de productos refinados a China y a los mercados asiáticos. Hoy el petróleo siberiano puede ser solamente conducido por el ferrocarril del Pacífico.

Para Rusia, la ruta de Taishet a Pervoznaia maximizará sus beneficios estratégicos nacionales, mientras exporta petróleo a China y Japón.

A futuro, Rusia será capaz de exportar petróleo a Japón directamente desde el puerto de Najodka, en el Lejano Oriente Ruso. A su vez, Japón es dependiente de las importaciones petroleras y está ansioso de hallar nuevas fuentes de abastecimiento seguras e independientes de las del Medio Oriente. El ESPO también puede exportar petróleo a las dos Coreas a través de la construcción de una rama de Vladivostok que lleve a ambos países y a China a través de una rama del ducto entre BLagovechensk y Daqing. Así, la ruta de Taishet provee un mapa de cooperación energética entre Rusia y China, Japón y otros países del Asia Pacífico.

Bibliografía

- “Algeria, Russia: Europe’s Natural Gas Dilemma”, *Strategic Forecasting*, EUA, agosto 9, 2006, p.2.
- “EU, Russia: An Elusive Energy Partnership”, *Strategic Forecasting*, Estados Unidos de América, marzo 17, 2006, p.1.
- “Germany and China: In Search of Energy Certainty”, *Strategic Forecasting*, EUA, enero 25, 2007, p.1.
- “Germany: An Energy About-Face and Diplomatic Fallout”, *Strategic Forecasting*, EUA, enero 12, 2007, p.1.
- “Global Market Brief: What the Gazprom-ENI Deal Does—and Does not mean”, *Strategic Forecasting*, EUA, noviembre 16, 2006, p.1.
- “Ukraine: Keeping Its Pipelines out of Russia’s Reach”, *Strategic Forecasting*, EUA, febrero 6, 2007, p.1.
- “Ukraine: Yanukovich and a Pro-Russian Resurgence”, *Strategic Forecasting*, EUA, agosto 8, 2006, p.1.
- “Russia: An Energy Cutoff for Belarus, but not for Europe”, *Strategic Forecasting*, EUA, diciembre 18, 2006, p.1.
- “Russia: Medvedev Moves against Ukraine”, *Strategic Forecasting*, EUA, diciembre 14, 2005, p.1.
- “Russia: Winter’s Chilling Effects on EU’s Attitude Toward Gazprom”. *Strategic Forecasting*, EUA, enero 18, 2006, p.1.
- Erich Marquardt, Evgueny Benderdky. (2005). “The Significance of Sino-Russian Military Exercises”, *Rev. Power and InterestNews Report*, Washington, septiembre 13, p.5.

George Friedman. (2006). "Russia's Great-Power Strategy", *Strategic Forecasting*, EUA, febrero 13, p.1

Gulin V.R. (2005). "Besopasnost Rossi v uslovijaj novovo miroporiadka" (La seguridad de Rusia en las condiciones del Nuevo Orden Mundial), Rev. *Geopolitika Rossiskovo Naroda (Geopolítica del Pueblo Ruso)*, noviembre; <http://geopolitica.narod.ru/>

Hill Van. "Khodorkovsky's arrest and the defenders of billionaire "democracy", Rev. *World Socialist*,

Kart Baltuj. (2004). *Strateguia Vosroshdenie* (Estrategia de Resurgimiento), Academia de Ciencias, Novbosibirsk, Federación Rusa, enero, p 97.

Jonathan Tennenbaum. (2006). "Russia Reacts to Cheney Nuke-War Policy Threat", Rev. *Executive Intelligence Review*, Washington, septiembre 12, p.3

Marcel de Haas.(2007). "Russia's Upcoming Revised Military Doctrine" *Power and Interest News Report*, Washington, febrero 26, p7.

Marsha Freeman. (2006). "Russia Embarks on its Global Nuclear Power Plans", *Executive Intelligence Review*, Washington, marzo 31, p.3.

Marsha Freeman. (2006). "A Renaissance in Nuclear Power is Ander Way Around the World", *Executive Intelligence Review*, Washington, febrero 24, p.4.

Meter Sellan. (2006). "The Triple Alliance' Limits", *Strategic Forecasting*, Estados Unidos, sept.26, p.1.

Mijaíl Dmitry. (200&). "Russia's "Energy Key" Strategy", *Russia in Global Affairs*, Moscú, Rusia, No. 4, Octubre, diciembre, p32.

(2006). "Nearly 60% of Russians would like to be president again". *Interfax*, junio 8.

- Niall Green, (2006). Behind the collapse of Ukraine's "Orange Revolution", Rev. *World Socialist*, Washington, abril 6.
- Peter Schwarz, (2004). "Great power rivalries erupt over disputed election in Ukraine", en rev. *World Socialist*, Washington, EUA, noviembre 25, p.12.
- Rachel Douglas, (2006). "Russia's Putin Charts Nuclear Power Revival", *Executive Intelligence Review*, Washington, febrero 10, p.3.
- Timofei Bordachev. (2006). "Toward a Strategic Alliance", Rev. *Russia in Global Affairs*, Moscú, abril-junio, p.4
- Ulrico Rippert. "Oil giant Yukos and the struggle for Russian energy resources", Rev. *World Socialist*, Washington, Estados Unidos, enero 20, 2005, p.1. Washington, EUA, noviembre 4, 2003.
- William Engdahl. "The Emerging Russian Giant Plays its Cards Strategically", *Op. Cit.*, p.17
- Yuri Tziganov. (2002). "Farewall to the Oligarcas?, Presidency and Bussiness Tycoons in Contemporary Russia", Rev. *Narod* , Moscú, Rusia, p.5.