

---

# EL POSICIONAMIENTO DEL ESTADO DE COLIMA A PARTIR DE SU CONTRIBUCIÓN AL PRODUCTO INTERNO BRUTO (PIB) NACIONAL. ¿ESTADO GANADOR O PERDEDOR?<sup>1</sup>

Marco Antonio Merchand Rojas<sup>2</sup>

## Resumen

*La dinámica económica espacial arroja resultados favorables y desfavorables inter-intra regionales que hace que unos estados se coloquen como ganadores y otros como perdedores. Esto se refleja en que los primeros poseen una posición hegemónica, acaparando una actividad económica de valor agregado expresado en un mayor Producto Interno Bruto (PIB) estatal respecto al PIB nacional en comparación con otros estados rezagados y con poca actividad agrícola e industrial.*

*¿Por qué algunos estados crecen económicamente y otros no? El desarrollo regional no es juego de suma cero; esto es, que la prosperidad económica que provoca sinergias positivas en algunas regiones o localidades tiene su efecto contrario, pues se perjudica a otras regiones en sentido inverso, al manifestarse en ellas círculos viciosos que impiden alcanzar economías de aglomeración.*

*El objetivo es analizar las diferencias económicas interregionales que existen en México a través de un análisis comparativo del PIB de los estados en el periodo 1993 a 2006 y determinar cuáles han sido los estados ganadores y perdedores en cuanto al nivel de su actividad económica con respecto al PIB nacional.*

*El documento está dividido en dos apartados.*

*1.- Problematización del objeto de estudio.*

---

<sup>1</sup> Decir que un estado es perdedor o ganador se visualizan sólo en la perspectiva económica que tiene cada uno de los estados en su contribución al PIB nacional.

<sup>2</sup> Profesor Investigador de la Universidad de Guadalajara (Centro Universitario de la Costa).

---

## *2. La dinámica economía de los estados a partir de su contribución del PIB nacional.*

### **Introducción**

La dinámica económica espacial arroja resultados favorables y desfavorables inter-intra regionales que hace que unos estados se coloquen como ganadores y otros como perdedores. Esto se refleja en que los primeros poseen una posición hegemónica, acaparando una actividad económica de valor agregado expresado en un mayor Producto Interno Bruto (PIB) estatal respecto al PIB nacional en comparación con otros estados rezagados y con poca actividad agrícola e industrial. Merchand, M. (2007).

¿Por qué algunos estados crecen económicamente y otros no? El desarrollo regional no es juego de suma cero; esto es, que la prosperidad económica que provoca sinergias positivas en algunas regiones o localidades tiene su efecto contrario, pues se perjudica a otras regiones en sentido inverso, al manifestarse en ellas círculos viciosos que impiden alcanzar economías de aglomeración.

El objetivo es analizar las diferencias económicas interregionales que existen en México a través de un análisis comparativo del PIB de los estados en el periodo 1993 a 2006 y determinar cuáles han sido los estados ganadores y perdedores en cuanto al nivel de su actividad económica con respecto al PIB nacional.

### **1. Problematización del objeto de estudio**

Se destaca brevemente, cómo las teorías de Myrdal, G. (1979), Hirschman, A. (1984) y del propio Krugman, P. (1997) siguen teniendo plena relevancia para explicar el tema de las desigualdades regionales<sup>3</sup>. La pregunta que hay que hacernos; una y otra vez, consiste: ¿Qué es lo

---

<sup>3</sup> Aquí se utilizará el concepto de regiones como referente instrumental que equivaldrá a determinar la composición regional interna a cada estado de la República desde una apreciación inter-intra considerando la gran división administrativa política que los gobiernos federales proponen para construir divisiones regionales en el territorio nacional (región norte, región sur, etc.). En términos prácticos se simplifica lo regional acotándolo al concepto de la dinámica de un estado local.

que propicia, que los grados de desigualdad entre entidades federativas, en lugar de aminorarse se acentúan cada vez más?

La respuesta parcial a este cuestionamiento, desde nuestra apreciación, la otorga Myrdal, quien dice que el sistema no se mueve por sí mismo hacia ningún equilibrio entre fuerzas, sino que éste se aleja constantemente de tal posición. Normalmente un cambio, no da lugar a cambios compensadores, sino que, por el contrario, da lugar a cambios coadyuvantes que mueven al sistema en la misma dirección que el cambio original, impulsándolo más lejos.

De un modo casi similar, se interpretaron los planteamientos de Hirschman, quien dice que no se trata únicamente de que el crecimiento económico surja y se presente de un modo desigual en el espacio, por lo que el sentido, geográfico y, el crecimiento es necesariamente desequilibrado. Sin embargo, Hirschman reconoce que una vez que el crecimiento se apodera frecuentemente de una parte del territorio nacional, se movilizan fuerzas que actuaran sobre las partes restantes, estos son los efectos de difusión que se oponen a los efectos de polarización.

Hirschman, ha tenido y todavía tiene; una influencia determinante en el quehacer de lo que se ha llamado las políticas regionales en su naturaleza y el sentido de tales políticas; el propósito de éstas consiste en intervenir sobre el desarrollo económico regional, especialmente en la regulación de los desequilibrios y brechas socioeconómicas entre diferentes jurisdicciones subnacionales. Cuervo, L. (1999).

No obstante, la gran limitante radica en el supuesto que levanta Hirschman; de que una vez que el crecimiento se apodera frecuentemente de una parte del territorio nacional, se movilizarán fuerzas que actuarán sobre las partes restantes, estos son los efectos de difusión. Es precisamente en este supuesto; que se han justificado las políticas de industrialización y al final sobre el turismo (polos industriales, polos turísticos) que se han centrado en cifrar la esperanza de que estos polos desparramen sus beneficios a otras regiones o zonas que carezcan de desarrollo, las bondades del símil de la locomotora y el arrastre de sus vagones es falso; para ser éste ejemplificado en los aspectos económicos sobretodo los espaciales. Se cree más en los efectos de polarización de Myrdal que en los de difusión de Hirschman.

## *2. La dinámica económica de los estados a partir de su contribución del PIB nacional.*

### **Introducción**

La dinámica económica espacial arroja resultados favorables y desfavorables inter-intra regionales que hace que unos estados se coloquen como ganadores y otros como perdedores. Esto se refleja en que los primeros poseen una posición hegemónica, acaparando una actividad económica de valor agregado expresado en un mayor Producto Interno Bruto (PIB) estatal respecto al PIB nacional en comparación con otros estados rezagados y con poca actividad agrícola e industrial. Merchand, M. (2007).

¿Por qué algunos estados crecen económicamente y otros no? El desarrollo regional no es juego de suma cero; esto es, que la prosperidad económica que provoca sinergias positivas en algunas regiones o localidades tiene su efecto contrario, pues se perjudica a otras regiones en sentido inverso, al manifestarse en ellas círculos viciosos que impiden alcanzar economías de aglomeración.

El objetivo es analizar las diferencias económicas interregionales que existen en México a través de un análisis comparativo del PIB de los estados en el periodo 1993 a 2006 y determinar cuáles han sido los estados ganadores y perdedores en cuanto al nivel de su actividad económica con respecto al PIB nacional.

### **1. Problematicación del objeto de estudio**

Se destaca brevemente, cómo las teorías de Myrdal, G. (1979), Hirschman, A. (1984) y del propio Krugman, P. (1997) siguen teniendo plena relevancia para explicar el tema de las desigualdades regionales<sup>3</sup>. La pregunta que hay que hacernos; una y otra vez, consiste: ¿Qué es lo

---

<sup>3</sup> Aquí se utilizará el concepto de regiones como referente instrumental que equivaldrá a determinar la composición regional interna a cada estado de la República desde una apreciación Inter-intra considerando la gran división administrativa política que los gobiernos federales proponen para construir divisiones regionales en el territorio nacional (región norte, región sur, etc. ). En términos prácticos se simplifica lo regional acotándolo al concepto de la dinámica de un estado local.

El mismo Hirschman, formula su teoría del desarrollo desigual con la premisa de que una economía para alcanzar niveles más altos de ingresos debe primero desarrollar uno o varios centros regionales de fuerza económica. En tal sentido, propuso analizar e identificar industrias motrices (siderurgia, automotriz, petroquímica, etc.) con la capacidad de inducir el desarrollo, en una primera instancia regionalmente, a través de enlaces hacia atrás y hacia delante (nivel de eslabonamiento) o que posean una fuerza de interdependencia muy grande. Bajo su teoría; estar al tanto de elegir la combinación óptima de inversiones que aseguran la propagación al máximo, de los mecanismos de inducción hacia atrás y hacia delante, era prioritario, cuando el capital es un bien escaso en los países subdesarrollados

En otras palabras, como lo expone Krugman<sup>4</sup>, quien explica que dado los supuestos de las economías de aglomeración y de escala, el crecimiento beneficiará acumulativamente a las economías de mayor desarrollo (ganadoras), en detrimento de las más atrasadas (perdedoras). Con los cambios socioeconómicos y sus efectos en la organización territorial, se producen nuevos desequilibrios territoriales, por un lado, produciendo espacios ganadores, emergentes e innovadores bien conectados con las redes y por el otro lado; produciendo regiones marginales, estancadas y excluidas.

Esta divergencia económica entre regiones se expresa territorialmente en lo que Krugman se pregunta y contesta con brevedad a la vez: ¿Cuál sería la característica más prominente de la distribución geográfica de la actividad económica?, la respuesta sería: es su concentración y/o aglomeración. Sin lugar a dudas, la realidad observable se ha encargado de demostrar que la concentración en grandes aglomeraciones urbanas permanece como rasgo destacado del nuevo escenario.

La concentración de la actividad económica refleja procesos de circulación acumulativa: las actividades se agrupan donde los mercados son grandes y los mercados se vuelven grandes donde las actividades se agrupan. La movilidad de factores contribuye a esa causación circular

---

<sup>4</sup> Citado por Merchand, M. (2007).

---

acumulativa a través de la cual regiones centrales (ganadoras) crecen a costa de las regiones periféricas (perdedoras).

Por último, como se ha explicado, la lógica del funcionamiento del sistema productivo favorece la divergencia en el crecimiento económico de los territorios, en el que las relaciones interterritoriales de los factores externos (crecimiento acumulativo, polarización, dependencia o intercambio desigual y la propia división espacial del trabajo) contribuye a un reforzamiento de las desigualdades en sus tres ámbitos: territoriales, sectoriales y sociales.

Respecto de la orientación del desarrollo desequilibrado, destaca la línea de pensamiento que considera que el desarrollo en las diversas regiones posee una naturaleza desigual. La referencia de este enfoque parte de F. Perroux quien dice que el desarrollo no aparece en todas partes al mismo tiempo, sino que se manifiesta en ciertos puntos o polos de crecimiento con diferente intensidad.

Otro autor, Hirschman, A. (1981), considera que el factor dinamizador de la economía espacial es la concentración inicial de las inversiones en aquellas áreas donde los rendimientos marginales sean más elevados, casi siempre en los sectores productivos de más rápida expansión industrial. Friedman, J. (1991), explica que el desarrollo regional no sólo dependerá de la capacidad de la industria, sino también del desarrollo social (psicosocial) que exista en la comunidad donde se establezca dicho polo. Esta escuela considera que las regiones más desarrolladas continuarán su espiral de crecimiento potenciada por la mayor marginalidad de sus economías, mientras que las regiones más retrasadas seguirán estancadas.

Aquí cabe preguntarse, ¿cómo participa la economía Colimense en la generación del PIB nacional? En el siguiente, apartado se tratará de contestar la interrogante.

## **2. La dinámica economía de los estados a partir de su contribución del PIB nacional**

El PIB es el indicador macroeconómico que mide la actividad económica tanto a nivel nacional como en cada una de las entidades

federativas. Este trabajo pretende hacer un análisis de una serie de tiempo que abarca el periodo de 1993 a 2006. En él se muestra, cuál ha sido la tendencia nacional de PIB y, específicamente, el de cada uno de los estados en el periodo señalado.

Con el modelo neoliberal adoptado, éste ha tenido un efecto de “suma cero” ya que mientras unas regiones resultan ganadoras con la apertura comercial otras tienen pérdidas que contrarrestan el efecto positivo de aquellos estados ganadores. Es decir, lo que unos ganan es lo que otros pierden; en este sentido el saldo neto sería la diferencia entre el valor más alto de crecimiento del PIB en un estado y el valor más bajo registrado en este mismo indicador en otro de los estados.

Desde la perspectiva regional, el efecto de corto plazo en la actividad económica resultó en una disminución generalizada en el (PIB). En 1995, el conjunto de estados, presentó una caída en los niveles del PIB real y per cápita. No obstante se observa una dispersión en los ritmos de crecimiento regionales. Así en el primer término se distinguen los estados con el crecimiento medio en el PIB per cápita más elevado durante ese periodo (4% anual) entre los que destacan: Coahuila, Aguascalientes y Guanajuato, caracterizados por una importante actividad industrial y de maquiladora.

Según datos del Sistema de Cuentas Nacionales a través de INEGI, el Cuadro 1 muestra el valor (a precios de 1993) del PIB por cada estado de la República Mexicana, en el periodo 2003 – 2006<sup>5</sup>.

En el Cuadro 1, se observa que el estado que contribuye más al PIB nacional es el Distrito Federal (DF); sin embargo, el DF ha disminuido en la contribución del PIB nacional. El Estado de México (Edomex) es la segunda entidad con la mayor participación en este rubro. En contraste, los estados con menor crecimiento son Tlaxcala, Baja California Sur y Colima.

---

<sup>5</sup> Para aislar los efectos que introducen las fluctuaciones en el nivel y estructura de los precios, los volúmenes producidos en el año vigente se expresan a precios del año 1993.

---

CUADRO 1. PRODUCTO INTERNO BRUTO POR ENTIDAD  
FEDERATIVA (PRECIOS DE 1993)

	2003	2004	2005	2006
<i>Total Nacional</i>	1.507.449.991	1.570.126.305	1.613.526.995	1.691.168.729
Aguascalientes	19.009.211	19.655.803	20.320.718	22.377.765
Baja California	48.331.491	52.627.287	55.073.639	58.232.629
Baja California Sur	8.854.383	9.209.048	9.737.727	10.466.067
Campeche	18.208.566	18.617.388	18.388.040	18.334.904
Coahuila	51.904.749	55.075.799	55.899.284	58.385.293
Colima	8.119.721	8.480.154	8.702.706	9.250.365
Chiapas	26.883.285	28.196.635	27.951.275	28.752.131
Chihuahua	66.914.298	69.673.443	74.311.642	77.922.807
Distrito Federal	321.434.229	322.158.904	328.646.952	343.587.732
Durango	20.069.588	21.367.519	21.564.262	22.540.101
Guanajuato	57.298.086	60.726.148	59.550.880	63.256.582
Herrero	24.327.426	25.012.900	25.336.417	26.081.422
Hidalgo	20.540.638	21.642.815	21.975.220	22.629.063
Jalisco	95.431.052	100.187.668	102.395.899	105.868.073
México	155.744.407	162.122.754	169.614.605	179.995.950
Michoacán	34.992.450	36.664.704	36.316.198	37.735.095
Morelos	21.647.213	22.328.865	23.728.865	24.227.548
Nayarit	8.011.590	8.503.102	8.707.163	9.471.734
Nuevo León	108.030.789	115.094.797	118.945.214	126.005.891
Oaxaca	22.066.117	22.728.393	23.339.232	24.107.810
Puebla	53.368.545	53.612.134	57.077.362	60.242.264
Querétaro	26.218.884	27.642.745	28.755.955	30.710.529
Quintana Roo	22.071.342	24.066.662	24.651.052	25.251.925
San Luis Potosí	26.816.234	29.009.383	30.175.334	31.837.761
Sinaloa	30.823.739	32.720.664	33.312.383	34.679.991
Sonora	41.035.854	44.008.814	46.003.233	49.880.154
Tabasco	17.370.859	18.026.329	18.446.670	19.194.318
Tamaulipas	48.009.518	51.816.136	53.307.041	53.660.149
Tlaxcala	8.207.336	8.754.969	8.591.603	9.037.957
Veracruz	61.951.128	65.068.906	66.712.528	69.875.317
Yucatán	20.786.788	22.028.970	23.126.763	23.905.325
Zacatecas	12.970.474	13.296.467	12.861.135	13.664.077

Fuente: Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI, 2006.

## CUADRO 2. VARIACIÓN ANUAL DEL PIB POR ENTIDAD FEDERATIVA

	1994	1995	1996	1997	1998	1999
<i>Total Nacional</i>	4,42%	-6,17%	5,15%	6,78%	5,02%	3,75%
Aguascalientes	7,55%	-3,12%	9,41%	8,12%	6,15%	3,65%
Baja California	7,04%	-5,55%	7,88%	12,30%	4,51%	8,20%
Baja California Sur	3,08%	-0,60%	8,93%	4,06%	0,68%	3,43%
Campeche	3,47%	-3,51%	4,87%	3,01%	2,43%	-2,45%
Coahuila	3,38%	-0,65%	11,17%	8,42%	5,70%	3,10%
Colima	5,02%	-3,85%	8,64%	3,40%	5,38%	6,04%
Chiapas	4,05%	-0,27%	1,02%	4,63%	4,72%	2,57%
Chihuahua	5,84%	-6,43%	7,92%	7,80%	7,77%	6,59%
Distrito Federal	3,63%	-8,36%	3,27%	6,72%	3,02%	3,12%
Durango	4,68%	-3,82%	5,00%	2,64%	8,27%	-0,20%
Guanajuato	4,84%	-3,71%	9,15%	5,88%	6,58%	1,64%
Guerrero	3,81%	-4,70%	1,16%	1,59%	3,95%	3,09%
Hidalgo	2,07%	-11,59%	8,88%	5,44%	7,78%	2,38%
Jalisco	3,45%	-7,88%	4,54%	6,20%	7,68%	4,23%
México	3,94%	-8,86%	8,19%	8,82%	4,67%	-3,72%
Michoacán	6,27%	-1,98%	3,28%	10,40%	0,11%	6,60%
Morelos	1,47%	-9,72%	3,62%	4,87%	6,67%	5,00%
Nayarit	2,01%	-9,91%	2,57%	1,26%	7,12%	3,85%
Nuevo León	5,51%	-6,46%	4,88%	9,14%	7,14%	5,63%
Oaxaca	3,31%	-4,39%	1,97%	0,47%	4,00%	3,27%
Puebla	4,11%	-8,18%	8,92%	8,66%	7,71%	8,35%
Querétaro	8,14%	-3,03%	8,58%	12,17%	9,04%	4,80%
Quintana Roo	4,70%	-4,92%	6,89%	10,80%	6,58%	-0,73%
San Luis Potosí	7,11%	-11,12%	6,13%	6,17%	6,18%	2,84%
Sinaloa	0,23%	-2,79%	1,65%	2,61%	2,52%	0,42%
Sonora	6,85%	-2,02%	3,39%	6,48%	6,17%	4,13%
Tabasco	3,44%	-0,37%	0,85%	4,32%	0,35%	2,42%
Tamaulipas	7,49%	-5,61%	5,69%	5,57%	7,96%	6,23%
Tlaxcala	4,59%	-3,55%	8,59%	8,72%	2,81%	4,31%
Veracruz	5,61%	-2,25%	1,62%	3,30%	2,20%	0,28%
Yucatán	6,10%	-6,13%	4,84%	5,64%	5,40%	4,73%
Zacatecas	1,39%	1,03%	-0,12%	1,32%	9,20%	-1,99%

Fuente: elaboración propia con datos del SCN, INEGI, 2006.

Con respecto a la variación anual del Producto Interno Bruto, los Cuadros 2 y 3 muestran la variación anual del PIB durante los años 1993 a 2006<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> El cálculo de la variación anual del PIB con los valores absolutos del PIB, consistió en dividir el valor del PIB de un año entre el valor del año anterior, para cada uno de los años. Al resultado se le

## CUADRO 3. VARIACIÓN ANUAL DEL PIB POR ENTIDAD FEDERATIVA

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
<i>Total Nacional</i>	6,59%	-0,03%	0,77%	1,39%	4,16%	2,76%	4,81%
Aguascalientes	12,70%	3,51%	3,25%	2,33%	3,40%	3,38%	10,12%
Baja California	10,82%	-3,17%	-2,25%	2,75%	8,89%	4,65%	5,74%
Baja California Sur	7,02%	3,82%	0,55%	6,14%	4,01%	5,74%	7,48%
Campeche	8,14%	4,73%	1,12%	7,73%	2,25%	-1,23%	-0,29%
Coahuila	4,48%	-0,55%	5,69%	3,77%	6,11%	1,50%	4,45%
Colima	2,01%	-3,46%	2,66%	-0,35%	4,44%	2,62%	6,29%
Chiapas	4,01%	1,43%	3,04%	1,68%	4,89%	-0,87%	2,87%
Chihuahua	11,37%	-3,70%	0,24%	3,99%	4,12%	6,66%	4,86%
Distrito Federal	7,33%	-1,22%	1,12%	-1,83%	0,23%	2,01%	4,55%
Durango	2,02%	3,84%	1,54%	6,12%	6,47%	0,92%	4,53%
Guanajuato	7,38%	0,87%	4,89%	2,85%	5,98%	-1,94%	6,22%
Guerrero	2,66%	0,61%	-0,98%	0,95%	2,82%	1,29%	2,94%
Hidalgo	4,20%	-2,00%	-0,53%	0,43%	5,37%	1,54%	2,98%
Jalisco	5,47%	0,42%	0,33%	-0,25%	4,98%	2,20%	3,39%
México	6,92%	1,12%	-0,96%	0,13%	4,10%	4,62%	6,12%
Michoacán	1,21%	-1,27%	-0,72%	3,02%	4,78%	-0,95%	3,91%
Morelos	4,86%	3,50%	-0,86%	4,17%	3,15%	6,27%	2,10%
Nayarit	2,11%	3,36%	-2,22%	-4,07%	6,14%	2,40%	8,78%
Nuevo León	7,59%	-0,15%	3,20%	2,88%	6,54%	3,35%	5,94%
Oaxaca	4,82%	1,27%	-1,22%	0,66%	3,00%	2,69%	3,29%
Puebla	4,31%	1,08%	-1,24%	3,05%	0,46%	6,46%	5,54%
Querétaro	7,19%	0,09%	2,77%	0,43%	5,43%	4,03%	6,80%
Quintana Roo	5,59%	5,75%	1,07%	5,59%	9,04%	2,43%	2,44%
San Luis Potosí	6,05%	0,09%	0,83%	4,69%	8,18%	4,02%	5,51%
Sinaloa	8,32%	1,92%	-1,24%	0,52%	6,15%	1,81%	4,11%
Sonora	7,26%	0,81%	-4,52%	2,80%	7,24%	4,53%	8,43%
Tabasco	4,92%	0,61%	-1,83%	1,25%	3,77%	2,33%	4,05%
Tamaulipas	7,47%	-2,54%	3,59%	5,74%	7,93%	2,88%	0,66%
Tlaxcala	6,66%	2,78%	-2,25%	2,34%	6,67%	-1,87%	5,20%
Veracruz	3,98%	-0,45%	0,18%	2,07%	5,03%	2,53%	4,74%
Yucatán	8,48%	2,42%	-0,12%	2,37%	5,98%	4,98%	3,37%
Zacatecas	3,84%	3,00%	9,23%	3,28%	2,51%	-3,27%	6,24%

Fuente: elaboración propia con datos del SCN, INEGI, 2006

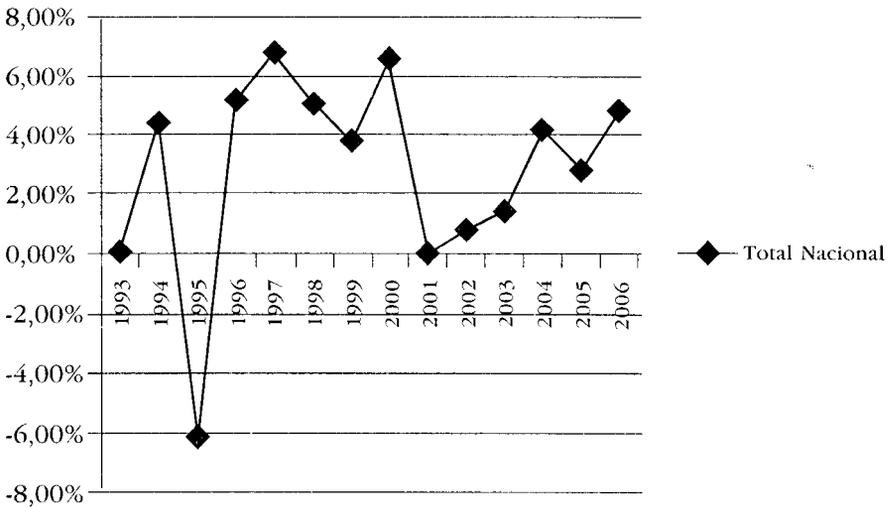
Como se observa, en el Cuadro 2, se muestran disparidades entre los valores porcentuales en el rubro del PIB, resalta la participación del

resta la unidad para obtener la variación con respecto al año anterior. Por ejemplo, para saber cuánto creció el PIB de Aguascalientes de 1995 a 1996, se dividió el valor del PIB que corresponde a 1996 y se dividió entre 1995 y así sucesivamente para cada uno de los años.

Estado de Aguascalientes y de Baja California como las entidades que han incrementado considerablemente su PIB industrial en el contexto del nacional.

El estado más estable es Baja California, su crecimiento ha sido poco volátil. Cabe señalar que en el año de 2005, todos los estados manifestaron un crecimiento negativo, debido a la crisis económica de esos momentos. Gráfica 1.

GRÁFICA 1. VARIACIÓN ANUAL DEL PIB NACIONAL



Fuente: elaboración propia con datos del SCN, INEGI, 2006.

La variación anual del PIB nacional en 1994 registro un declive significativo con un porcentaje de -6%. La participación de cada estado, tomando en cuenta los primeros tres con mayor participación, es primeramente el Distrito Federal, Estado de México, y Nuevo León. El Distrito Federal aporta un 20% del PIB total, Edomex participa con un 10% en casi todos los años y finalmente Nuevo León que participa con el 7% en promedio.

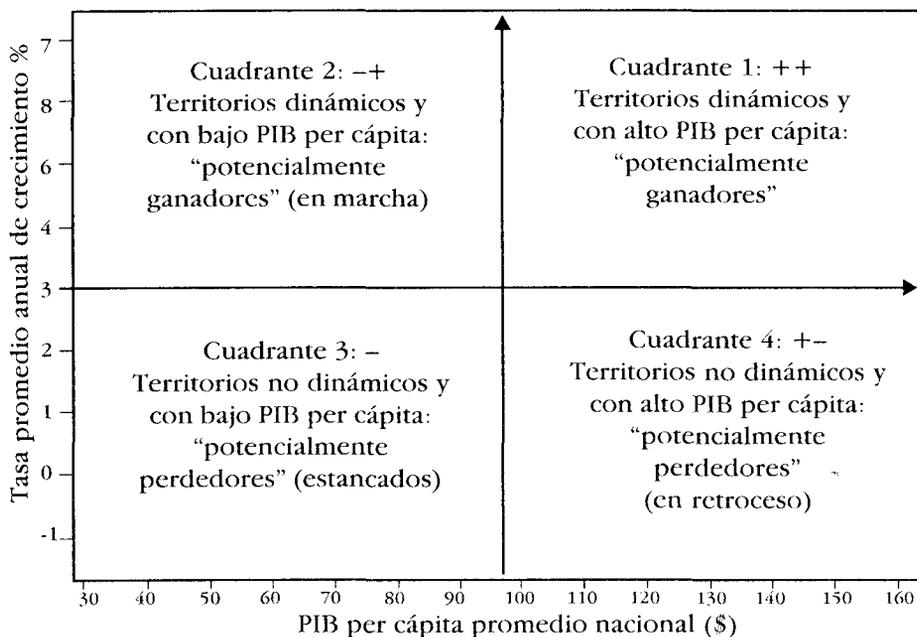
CUADRO 4. PARTICIPACIÓN DE CADA ESTADO AL PIB NACIONAL (%)

Año	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
<i>Total Nacional</i>	100	100	100	100	100	100	100
Aguascalientes	1,18	1,22	1,25	1,26	1,25	1,26	1,32
Baja California	3,37	3,26	3,16	3,21	3,35	3,41	3,44
Baja California Sur	0,54	0,56	0,56	0,59	0,59	0,6	0,62
Campeche	1,08	1,13	1,14	1,21	1,19	1,14	1,08
Coahuila	3,22	3,21	3,36	3,44	3,51	3,46	3,45
Colima	0,56	0,54	0,55	0,54	0,54	0,54	0,55
Chiapas	1,71	1,74	1,78	1,78	1,8	1,73	1,7
Chihuahua	4,52	4,35	4,33	4,44	4,44	4,61	4,61
Distrito Federal	22,21	21,94	22,02	21,32	20,52	20,37	20,32
Durango	1,22	1,26	1,27	1,33	1,36	1,34	1,33
Guanajuato	3,57	3,6	3,75	3,8	3,87	3,69	3,74
Guerrero	1,64	1,65	1,62	1,61	1,59	1,57	1,54
Hidalgo	1,42	1,39	1,38	1,36	1,38	1,36	1,34
Jalisco	6,43	6,46	6,43	6,33	6,38	6,35	6,26
México	10,52	10,64	10,46	10,33	10,33	10,51	10,64
Michoacán	2,35	2,32	2,28	2,32	2,34	2,25	2,23
Morelos	1,37	1,42	1,4	1,44	1,42	1,47	1,43
Nayarit	0,56	0,58	0,56	0,53	0,54	0,54	0,56
Nuevo León	6,9	6,9	7,06	7,17	7,33	7,37	7,45
Oaxaca	1,48	1,5	1,47	1,46	1,45	1,45	1,43
Puebla	3,51	3,55	3,48	3,54	3,41	3,54	3,56
Querétaro	1,72	1,72	1,76	1,74	1,76	1,78	1,82
Quintana Roo	1,33	1,4	1,41	1,46	1,53	1,53	1,49
San Luis Potosí	1,72	1,72	1,72	1,78	1,85	1,87	1,88
Sinaloa	2,06	2,1	2,06	2,04	2,08	2,06	2,05
Sonora	2,81	2,83	2,68	2,72	2,8	2,85	2,95
Tabasco	1,18	1,18	1,15	1,15	1,15	1,14	1,13
Tamaulipas	3,05	2,97	3,05	3,18	3,3	3,3	3,17
Tlaxcala	0,54	0,56	0,54	0,54	0,56	0,53	0,53
Veracruz	4,12	4,11	4,08	4,11	4,14	4,13	4,13
Yucatán	1,34	1,38	1,37	1,38	1,4	1,43	1,41
Zacatecas	0,76	0,78	0,84	0,86	0,85	0,8	0,81

Fuente: Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI, 2006.

Con base en la información disponible, se utiliza un gráfico como el que propone Silva Lira (2003), el cual permitirá tener una interpretación de lo que está pasando en las entidades federativas del país.

GRÁFICA 2. TIPOLOGÍA DE EVOLUCIÓN ECONÓMICA REGIONAL EN MÉXICO 1993 - 2006



Fuente: Silva Lira (2003).

Para adaptar esta tipología a los estados, es necesario utilizar los datos correspondientes al PIB per cápita y la tasa anual de crecimiento de cada estado para el periodo que nos atañe. Como se vio anteriormente, el Cuadro 2 muestra la variación porcentual del PIB por estados de la República Mexicana para el periodo 1993-2006. Por lo tanto, ahora queda por comparar el PIB per cápita para cada entidad federativa en el mismo periodo y poder determinar con el análisis intertemporal de estas variables, el dinamismo de cada estado a fin de ubicar los que son perdedores y ganadores.

CUADRO 4. PIB PER CÁPITA POR ENTIDAD FEDERATIVA. TASA DE CRECIMIENTO REAL. 1994-2004

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Tasa Promedio Anual 2004/1993
<i>Nacional</i>	1,98	-7,80	3,61	5,26	3,58	2,39	5,43	-1,13	-0,31	0,26	2,99	2,8
Aguascalientes	3,56	-5,66	6,80	7,83	4,17	1,80	11,12	1,32	1,07	0,17	1,21	5,2
Baja California	1,94	-7,41	3,75	8,59	0,91	4,59	8,44	-5,72	-4,82	0,04	6,02	4,5
Baja California Sur	-0,13	-2,50	5,99	1,35	-1,87	0,93	5,16	-0,20	-3,35	2,02	-0,03	3,7
Campeche	-0,45	-5,77	3,21	1,42	0,91	-3,83	6,89	2,98	-0,57	5,93	0,54	2,8
Coahuila	2,11	-2,19	5,85	11,23	4,49	2,01	3,57	-2,01	4,13	2,24	4,55	4,6
Colima	2,17	-5,74	6,16	1,08	3,06	3,78	0,35	-1,14	1,93	-1,06	3,70	2,7
Chiapas	1,77	-1,91	-1,00	2,62	2,78	0,77	2,60	-0,22	1,37	0,03	3,18	2,9
Chihuahua	2,99	-8,21	5,81	5,76	5,80	4,72	9,84	-4,83	-0,94	2,77	2,90	4,0
Distrito Federal	2,97	-9,06	4,09	4,84	2,74	2,85	7,07	-1,37	0,97	-1,97	0,08	1,4
Durango	3,41	-4,81	4,73	2,38	8,01	-0,42	1,82	3,27	0,98	5,55	5,89	3,3
Guanajuato	0,98	-5,37	3,16	3,80	12,83	0,50	6,36	-0,09	3,89	1,86	4,97	4,16
Guerrero	1,43	-6,38	-0,04	0,42	2,79	2,00	1,73	0,38	-1,21	0,71	2,57	1,33
Hidalgo	0,47	-12,94	7,78	4,11	6,54	1,26	3,25	-2,84	-1,38	-0,43	4,46	1,99
Jalisco	0,90	-9,53	3,28	5,02	6,50	3,14	4,53	-0,60	-0,69	-1,26	3,92	2,57
México	0,36	-10,37	5,61	5,71	2,24	1,39	5,14	-0,45	-2,50	-1,43	2,48	2,81
Michoacán	4,35	-3,39	2,62	9,73	-0,48	5,99	0,69	-1,29	-0,73	3,00	4,77	2,82
Morelos	-2,00	-11,81	1,97	3,32	5,03	3,42	3,57	2,84	-1,49	3,51	2,50	2,41
Nayarit	0,25	-11,15	1,98	0,70	6,56	3,34	1,66	2,86	-2,69	-4,53	5,63	1,00
Nuevo León	2,58	-8,27	3,12	7,37	5,44	4,03	6,26	-1,78	1,51	1,19	4,79	4,09
Oaxaca	1,94	-5,44	0,54	-0,89	2,66	2,01	3,78	0,78	-1,69	0,19	2,51	1,53
Puebla	1,45	-9,82	7,06	7,30	5,63	6,37	2,85	-0,12	-2,42	1,82	-0,75	3,34
Querétaro	4,27	-5,26	5,84	9,39	6,41	2,36	5,35	-2,39	0,21	-2,07	2,81	4,96
Quintana Roo	-3,25	-7,13	1,58	5,43	1,61	-5,16	3,08	0,40	-4,04	0,25	3,53	4,49
San Luis Potosí	5,04	-12,48	5,10	5,21	5,24	1,98	5,27	-0,86	-0,13	3,69	7,15	3,24
Sinaloa	-1,59	-4,10	0,62	1,60	1,59	-0,44	7,53	1,34	-1,80	-0,05	5,55	1,80
Sonora	4,22	-4,23	2,41	5,59	4,84	2,89	6,18	-0,65	-5,90	1,31	5,70	3,50
Tabasco	0,21	-2,47	-0,89	2,57	-1,27	0,84	3,61	-0,63	-3,04	0,00	2,49	1,77
Tamaulipas	5,02	-7,22	3,77	3,44	6,05	4,43	6,02	-4,33	1,69	3,80	5,95	4,40
Tlaxcala	1,39	-5,57	6,58	6,74	1,00	2,55	5,23	0,80	-4,12	0,37	4,62	3,72
Veracruz	4,01	-3,42	1,03	2,73	1,68	-0,18	3,56	-0,93	-0,31	1,57	4,52	1,94
Yucatán	3,25	-7,91	3,42	4,25	4,04	3,42	7,32	0,72	-1,77	0,67	4,22	3,54
Zacatecas	0,38	0,06	-0,39	1,05	8,92	-2,24	3,60	2,94	9,17	3,22	2,46	2,92

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con datos del INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa; y Proyecciones de la Población del Consejo Nacional de Población (Conapo).

Con base en el criterio geográfico, se presentan las tendencias registradas del PIB nacional. Se muestra el balance de entidades ganadoras y perdedoras. Esta distinción se identifica al usar el diagrama propuesto por Silva, L. (2003 y 2205) en el que se analiza la evolución del PIB per cápita en el periodo señalado de 1993-2006.

CUADRO 5. TASA PROMEDIO ANUAL DE CRECIMIENTO Y DEL PIB PER CÁPITA POR ENTIDAD FEDERATIVA. 1993-2006

	Tasa promedio anual del PIB (%)	PIB per cápita anual promedio (Pesos)
<i>Nacional</i>	3.94%	14,105
Aguascalientes	7.05%	16,554
Baja California	6.18%	17,660
Baja California Sur	5.43%	17,997
Campeche	3.03%	22,977
Coahuila	5.66%	19,143
Colima	3.88%	14,401
Chiapas	3.38%	6,271
Chihuahua	5.70%	19,197
Distrito Federal	2.36%	35,139
Durango	4.20%	12,100
Guanajuato	5.06%	10,455
Guerrero	1.92%	7,691
Hidalgo	2.70%	8,760
Jalisco	3.48%	13,923
México	4.25%	11,100
Michoacán	3.47%	8,183
Morelos	3.51%	12,577
Nayarit	2.34%	8,633
Nuevo León	5.52%	24,342
Oaxaca	2.31%	6,173
Puebla	4.92%	9,300
Querétaro	6.64%	16,192
Quintana Roo	5.52%	22,138
San Luis Potosí	4.67%	10,396
Sinaloa	2.62%	11,540
Sonora	5.16%	16,982
Tabasco	2.61%	8,915
Tamaulipas	5.31%	14,965
Tlaxcala	4.50%	7,681
Veracruz	2.88%	8,528
Yucatán	4.81%	11,054
Zacatecas	3.57%	8,216

Fuente: Elaboración propia con datos del SCN, INEGI.

La tasa promedio anual de crecimiento económico en México entre 1993 y 2006 fue de 3.94%. El estado con mayor PIB generado en ese periodo fue Aguascalientes con 7.05% en promedio, en segundo lugar

fue Querétaro con 6.64%, seguido por Baja California 6.18% y Chihuahua 5.70%. Entre los estados que mostraron menor crecimiento, está Sinaloa con 2.62%, Hidalgo 2.70%, Oaxaca 2.31% y el más bajo fue Guerrero con una media de crecimiento de 1.62%.

Con respecto al PIB per cápita, el promedio nacional de esta variable alcanzó un promedio anual de 14,105 pesos. El Distrito Federal cuenta con el mayor PIB per cápita (\$35,139) a pesar de haber tenido un crecimiento promedio de los más bajos en el periodo (2.36%). El estado que tuvo mayor crecimiento promedio fue Aguascalientes con 7.05% que se mantiene por arriba de la media.

**CUADRO 6. TIPOLOGÍA DE EVOLUCIÓN ECONÓMICA REGIONAL EN MÉXICO 1993 - 2006**

<p><b>Cuadrante 2</b>            Durango            Guanajuato            Oaxaca            Puebla            San Luis Potosí            Sinaloa            Tlaxcala            Veracruz            Yucatán</p>	<p><b>Cuadrante 1</b>            Aguascalientes            Baja California            Baja California Sur            Chihuahua            Nuevo León            Querétaro            Quintana Roo            Sonora            Tamaulipas</p>
<p><b>Cuadrante 3</b>            Chiapas            Guerrero            Hidalgo            Jalisco            Edo. Mexico            Michoacán            Morelos            Nayarit            Tabasco            Zacatecas</p>	<p><b>Cuadrante 4</b>            Campeche            Coahuila            Colima            Distrito Federal</p>

Fuente: Elaboración propia, basados en Silva Lira (2004).

El cuadrante 1, corresponde a los estados que han crecido por sobre la media nacional y que tienen productos per cápita también superiores a la media nacional. Se trataría, por tanto, de estados que se podrían considerar como los de comportamiento más exitoso frente a los procesos de globalización. Estos estados corresponden a zonas geográficas potencialmente ganadoras que acentúan o extienden su diferencia o brecha respecto de los Estados de menor desarrollo relativo. Son un grupo de entidades federativas que explican su fuerte dinamismo al complementar el aprovechamiento de las ventajas comparativas asociadas a sectores primarios con el desarrollo de los sectores de la industria manufacturera y algunos casos también sectores terciarios. Se ubican estados cuyo crecimiento está sustentado en industria y servicios.

En esta categoría se encuentran las áreas metropolitanas que han concentrado normalmente a través del tiempo mucha actividad económica y que se han transformado en centros financieros importantes y capitales de servicios: regiones con ciudades capitales o con grandes ciudades, que han tenido un significativo proceso de terciarización de su economía y cuyo entorno urbano es la principal conexión del país con los mercados financieros internacionales.

En el cuadrante 2, están los estados que han crecido por sobre la media nacional y que tienen productos per cápita inferiores a la media nacional. Se trata de estados que podrían ser algo más pobres o atrasadas que las demás (lo que se refleja en su PIB per cápita inferior), que están registrando una buena dinámica de crecimiento y, en este sentido, se están aproximando a una situación más cercana a la convergencia con estados más dinámicos.

En cuadrante 3 es exactamente el opuesto del cuadrante 1. En él se ubican estados que han crecido por debajo de la media nacional y cuyos productos per cápita también están por debajo del promedio nacional. De mantenerse la tendencia, estos estados incrementarán su rezago, distanciándose aún más de los estados de mayor progreso.

En el cuadrante 4, se ubican los Estados que han crecido por debajo de la media nacional y que tienen productos per cápita superiores a la media nacional. En este cuadrante, se ubican, por tanto, estados que

han perdido dinamismo ya sea por el agotamiento de ciertos recursos naturales o por la pérdida de competitividad y/o de mercados de los mismos, es decir, se podría decir que hay una pérdida de ventajas comparativas, que pueden ser permanentes o pasajeras según sea la capacidad de reposicionamiento que se pueda ejercer desde local. Estos estados podrían ser tipificados como entidades federativas potencialmente perdedores que han retrocedido en sus capacidades competitivas.

Por ejemplo, para explicar mejor la ubicación de los Estados en los cuatro cuadrantes aludidos se tiene uno que referir al modelo productivo que se ha adoptado a mediados de los años ochenta con una orientación exportadora que ha creado un incentivo desconcentrador de la actividad productiva fuera de los centros económicos tradicionales que se desarrollaron durante el periodo de sustitución de importaciones, en especial de la Ciudad de México, Monterrey y Guadalajara. El indicador tradicional que puede ser empleado para demostrar disminución de la participación en la actividad manufacturera, sobre todo de la Ciudad de México, es a través del análisis de la redistribución regional del PIB industrial (ver Cuadro 5 ).

Ahora bien, en lo que respecta al dinamismo industrial en el ámbito nacional, se muestra en el Cuadro 6, como se registran cifras ganadas o perdidas en relación con la aportación de los estados, al total nacional de la industria manufacturera.

Como queda expuesto, el D.F perdió 8.9 puntos porcentuales, en cambio las entidades federativas de la frontera norte, ganaron en el mismo lapso, 9.5 puntos porcentuales (con excepción de Nuevo León, que disminuyó ligeramente su participación en 0.11 puntos). El dinamismo regional de la industrialización de México<sup>7</sup> perdió vigor a favor de una descentralización productiva hacia el norte del país.

---

<sup>7</sup> Pero a pesar de que se ha registrado una "desindustrialización relativa" en el D. F. y la región centro, se cuenta todavía con altos grados de concentración industrial con respecto al PIB sectorial (20.0% del DF; 37.4 % para el DF y Estado de México y 48.2% en la región centro en el 2001). En otras palabras, para Aguilar, (2002), este proceso de desconcentración urbana nos señala dos niveles de análisis: (i) la desconcentración de población y actividades productivas hacia ciudades secundarias localizadas fuera de la principal región metropolitana, proceso que sucede en el ámbito nacional, donde todas las regiones están involucradas y (ii) desconcentración al interior de la mega-ciudad hacia zonas periféricas, a lo largo de corredores de transporte y otros subcentros urbanos, dentro de la "región central".

CUADRO 6. BALANCE DE GENERACIÓN DE GANANCIAS O  
PÉRDIDAS EN EL PIB DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA.  
COMPARACIONES ENTRE LOS ESTADOS DE LA FRONTERA NORTE Y  
EL DISTRITO FEDERAL (1980-2005)

---

Baja California	1.50
Chihuahua	2.54
Coahuila	2.22
Distrito Federal	-8.90
Nuevo León	-0.11
Sonora	1.07
Tamaulipas	1.38

---

Fuente: Elaboración a partir de INEGI y del Sistema de Cuentas Nacionales (2000).

Sin embargo, aunque la Ciudad de México ha perdido alguna participación en el rubro de la industria manufacturera, ésta sigue teniendo importancia económica, pues se considera una ciudad global al contar con el mayor número de casas matrices que alberga y que para el caso de la Ciudad de México, Guadalajara y Nuevo León, la mayoría de las grandes empresas establecen su casa matriz en estas tres ciudades; sobre todo en la Ciudad de México. Esta preferencia aumenta con el volumen de las ventas de una compañía y con su integración en el mercado mundial.

En cuanto a las ventas, el 42% de las 500 empresas más grandes tuvieron su casa matriz en la capital del país en el 2004. De las diez empresas más grandes, el 70% tuvo su oficina principal en el Distrito Federal y la participación sube, si se considera al Edo. de México y no sólo al Distrito Federal, *Expansión*, (2001).

Lo anterior se constata en el Cuadro 7, donde se muestra en qué sectores productivos se invierte y cuales son los estados donde llega la mayor cantidad de recursos vía Inversión Extranjera Directa (IED).

La IED, que recibe el Distrito Federal sigue reafirmando que todavía es una plaza preferente del capital extranjero, pues en promedio en los seis años considerados, la IED, en el sector automotriz fue de 41% en el Distrito Federal. Sin embargo, también se observa la importancia de los estados fronterizos que, en conjunto, captan en promedio más que un tercio de los flujos de capital provenientes del extranjero.

CUADRO 7. IED POR SECTOR Y ENTIDAD FEDERATIVA MÁS IMPORTANTE (1999-2004) PORCENTAJES

	Automotriz	Maquinaria y equipo	Equipo eléctrico y electrónico
Aguascalientes	1.8		0.4
Baja California	1.0	20.2	21.6
Distrito Federal	40.9	10.6	9.5
Sonora	1.0	3.2	5.1
Guanajuato	7.2	0.5	
Jalisco	1.8	9.5	12.5
Estado de México	7.0	2.3	1.8
Chihuahua	8.5	20.1	23.6
Querétaro	1.7	1.7	0.2
Tamaulipas	4.5	3.9	11.5
Nuevo León	7.6	14.8	9.1
Puebla	11.5	7.3	2.4
Coahuila	3.3	3.1	1.8

Fuente: Elaboración a partir de la Secretaría de Economía.

La estructura y operación de estos nuevos estados que albergan un conglomerado responden no sólo a la lógica del capital internacional, sino también al modelo industrial que adoptan los países periféricos en razón de sus propias circunstancias nacionales.

Para el caso de México, estos “agrupamientos industriales” se han desarrollado porque se ha propiciado una política industrial consistente en atraer inversiones que se destinen a crear ex-profeso este tipo de agrupamientos empresariales, lo que ha propiciado que sólo algunos estados sean escogidos de manera selectiva para que se integren a la cadena de grandes corporativos o forman parte de la cadena de especialización de una gran empresa, ya sea en calidad de maquiladora o de subsidiaria de una empresa transnacional.

Con lo que respecta al interior del Estado de Colima, los indicadores muestran, sin lugar a dudas, que existen desigualdades en las tres regiones que integran el estado: región I: Colima, Comala, Coquimatlán, Cuauhtémoc y Villa de Álvarez; región II: Armería, Ixtlahuacán y Tecomán; Región III: Manzanillo y Minatitlán. Incluso, la propia Secretaría de Planeación, reconoce los altibajos que registra la

economía colimense en su decreciente tasa de crecimiento, por debajo de la nacional en los años (1997, 2001, 2002 y 2003). Así se tiene, la paradoja de que en una entidad con poco más de 5 mil 433 mil kilómetros cuadrados de superficie, que representan una de las entidades más pequeñas de México, sólo es más grande que Morelos, Tlaxcala y el Distrito Federal, se encuentran, ahora desigualdades regionales, sociales y económicas, como las que se observan entre Colima y Villa de Álvarez, por un lado, e Ixtlahuacán, por el otro, desigualdades que en lugar de reducirse, se incrementan. Merchand, M. (2008).

Los datos que a continuación se presentan, demuestran lo anterior, ya que la actividad moderada que denota Colima, se muestra por el índice de crecimiento que registra la entidad por debajo del promedio nacional en el periodo de 1988 a 1996; de apenas: 121.3 puntos; otro de los factores que indican su menor grado de madurez, es en el industrial, siendo del grupo de entidades que participan con el menor porcentaje en el grado de industrialización, apenas con el 8.1% y 8.2% en el periodo de 1993-1996, INEGI, (1999).

Por ejemplo, a través del Plan Director de Desarrollo Urbano de 1995 de Colima; al igual que el de 1983, se señala, que la dinámica de las actividades productivas, han provocado desajustes entre campo y ciudad, así como en el entorno natural, manifestándose en un déficit de infraestructura y servicios, marginalidad urbana, impactos ambientales negativos. Uno de los municipios, donde esta problemática es grave, es en Tecomán, donde es necesario reordenar el mercado del suelo, evitar la especulación urbana, crear reservas territoriales y definir las competencias de los órdenes de gobierno. En otras palabras, la zona de crecimiento de la ciudad ve reducido su crecimiento fundamentalmente porque el suelo que circunda el área urbana resulta altamente productivo, por la presencia de infraestructura de riego, zona de descarga de aguas residuales, contaminación del suelo donde se ubica el basurero a cielo abierto y porque también es una zona de recarga acuífera.

En el Cuadro 8, se observan los rangos de ingreso por población ocupada, donde se muestra como los salarios más bajos prevalecen en Tecomán, Armería e Ixtlahuacán y tienen además la mayor población que gana menos, de 1 a 2 salarios mínimos.

**CUADRO 8. POBLACIÓN OCUPADA POR RANGOS DE INGRESO  
(2000) (PORCENTAJES)**

Municipios	Población ocupada por rangos de ingreso					
	No recibe ingresos	Menos de 1 Salario	De 1 y hasta 2 SM	De 2 hasta 3 SM	De 3 hasta 5 SM	Más de 5 SM
	Mínimo (SM)					
Estado	5.1	11.0	31.8	18.5	17.4	12.4
Colima	4.6	10.6	26.5	17.5	19.2	17.3
Villa de Álvarez	3.2	8.9	25.8	19.7	22.4	17.2
Comala	7.4	14.7	43.1	16.0	8.5	4.4
Coquimatlán	9.9	11.4	44.3	15.4	10.3	5.0
Cauhtémoc	6.0	12.7	36.0	22.0	13.7	7.4
Tecomán	4.6	14.1	42.8	17.2	11.3	6.7
Armería	7.4	20.8	39.5	14.2	9.6	4.7
Ixtlahuacán	17.4	13.0	18.0	9.6	7.8	2.8
Manzanillo	4.9	7.6	27.7	21.1	21.0	11.3
Minatitlán	15.3	11.8	31.5	19.0	11.2	5.5

Fuente: elaboración a partir del Instituto Nacional de Estadística Geográfica e Informática (INEGI, 2000).

Se aprecia como en los diez municipios del estado, se perciben bajos ingresos a excepción de Colima, Villa de Álvarez y Manzanillo, donde se pagan los mejores salarios de la entidad. El caso extremo se localiza en Coquimatlán, Comala, Tecomán y Armería, municipios que perciben los salarios más bajos y que se caracterizan porque sus localidades se dedican al fomento agrícola.

Resalta el caso de Tecomán, en donde casi el 67% de su población trabajadora percibe ingresos precarios tienen los porcentajes menores, respecto al patrón de distribución del ingreso en el ámbito nacional.

Cabe aclarar que la distribución del ingreso en los estratos de más de dos salarios mínimos reproduce las tendencias nacionales a la concentración de los mejores remunerados como un porcentaje reducido de la población trabajadora, ya que solamente el 12.4% de la misma percibía más de 5 salarios mínimos.

En términos generales, el número de localidades del Estado de Colima se duplicó de 590 localidades en 1970 a 1,147 localidades en el

2000. INEGI, (1970 y 1999). Este ritmo de crecimiento tanto de población y localidades, sugiere el inicio de un patrón de ocupación territorial altamente disperso, pero es necesario ponderar esta distribución territorial a partir de una desconcentración relativa y un proceso de urbanización del estado.

Existe una tendencia dominante de concentración-centralización, que hace que se expandan las áreas urbanas de las tres ciudades mencionadas. La capital del Estado (Colima), conserva su primacía, al incorporar a Villa de Álvarez en su dinámica de crecimiento, lo que ha provocado una zona conurbada de influencia metropolitana, pues se asientan en estas dos ciudades; 210,766 habitantes en el 2000.

Sin lugar a dudas, la dinámica económica de Colima, es un reflejo de la intensidad que caracteriza a la nacional, pues se agudiza el desequilibrio local entre todos sus municipios y regiones e incluso es un proceso circular que aleja constantemente a las regiones que la integran en el tiempo; es claro que se producirán efectos que retroalimentan el proceso de concentración espacial debido a que las inversiones y las decisiones sobre la utilización del excedente económico se irán a todos los puntos que cuenta con las características y condiciones más favorables para una producción rentable y competitiva. Así, se fomenta un crecimiento desigual con disparidades regionales cada vez más acentuadas.

## **Conclusiones**

En síntesis, el desarrollo de cada estado o localidad depende fundamentalmente de las tendencias de crecimiento y desarrollo que se den en los otros estado o localidades, ya que como subsistemas abiertos, deben analizarse teniendo en cuenta tanto el sistema en su totalidad como las partes que lo componen, esto debido a que los estados forman parte de un desarrollo regional y nacional. Así, los estados y localidades se pueden caracterizar con referencia a sí mismos, con referencia a otras unidades del mismo conjunto, con referencia a la estructura del conjunto, con referencia a las subunidades y con referencia a las súper unidades.

La caracterización económica que se ha hecho sobre lo que es un estado ganador o perdedor a partir de su contribución del PIB nacional es que, independientemente de las condiciones internas que hace que uno y otro se perfilen como tales, es que éstos son producto de un desarrollo nacional que estructuralmente reproduce los desequilibrios económicos inter e intra tanto a su interior como su exterior, agudizando las disparidades o divergencias entre ellos, en todos los ordenes: local, regional y nacional.

Para el caso concreto de Colima, cómo se ha analizado, los grados de desigualdad social y regional siguen inalterados; estos niveles de divergencia intra e inter se han acentuado, porque han crecido sólo los espacios que históricamente cuentan con una infraestructura que les ha permitido aprovecharse de sus ventajas comparativas y competitivas, en detrimento de las regiones que no cuentan con recursos potenciales para ser aprovechados. El patrón o modelo económico neoliberal, eficientiza a las regiones que albergan alguna actividad productiva que cumplan con las exigencias que marca el estándar del mercado internacional y se abandona a su suerte, a las regiones que no cumplan con las expectativas del modelo agroexportador.

Se puede decir, que las desigualdades económicas entre los estados se emulan al interior de ellos (regiones o localidades) y los municipios que los integran, es un proceso de retroalimentación nacional, regional y local que provoca efectos paradójicos tanto de fomento de círculos virtuosos y viciosos en unos y otros estados.

## Bibliografía

- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con datos del INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa; y Proyecciones de la Población del Consejo Nacional de Población (Conapo). [www.cefp.gob.mx/intr/bancosdeinformacion/estatales/indicadores\\_socioeconomicos/is024.xls](http://www.cefp.gob.mx/intr/bancosdeinformacion/estatales/indicadores_socioeconomicos/is024.xls)
- Cuervo, L. (1999). "El rompecabezas de la intervención económica territorial", *Revista Territorio*, Santiago de Chile.
- Friedman, J. (1991). *Planificación en el ámbito público*, Ministerio para las administraciones Públicas, Instituto Nacional de Administración Pública, Madrid.
- Hirschman, A. (1981). *La estrategia del desarrollo económico*, FCE.
- Instituto Nacional de Geografía e Informática (INEGI). Sistema Nacional de Cuentas Nacionales. Producto interno bruto por entidad federativa. Consultado el 18 de Septiembre de 2008. <http://www.inegi.org.mx/lib/olap/general/MDXQueryDatos.asp?#Regreso&c=10525>.
- Instituto Nacional de Geografía e Informática (INEGI). Sistema Nacional de Cuentas Nacionales. Participación porcentual de cada estado en el PIB nacional Consultado el 18 de Septiembre de 2008. <http://www.inegi.org.mx/lib/olap/general/MDXQueryDatos.asp?c=10525>
- Krugman, P. (1997). *Desarrollo, geografía y teoría económica*, Antoni Bosch, Barcelona, España.
- Merchand, M. (2007). *Teorías y Conceptos de Economía Regional*, Universidad de Guadalajara.
- \_\_\_\_\_ (2008). "La ausencia de un desarrollo regional y su reemplazo por un limitado crecimiento sectorial en Colima, México", *Revista de Economía de la Universidad de Yucatán*, Primer semestre, año XXV, Vol.1, No 76.

- Myradl, G (1979). *Teoría económica y regiones subdesarrolladas*, FCE, México.
- Silva, I (2003). “Disparidades, competitividad territorial y desarrollo local y regional en América Latina”. *Revista de la Cepal*, Serie Gestión pública, No. 33, Abril. 2003.:<http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/6/12416/P12416.xml&xsl=/ilpes/tpl/p9f.xsl&base=/revista/tpl/top-bottom.xslt>
- Silva, I (2005). “Desarrollo económico local y competitividad territorial en América Latina”, *Revista de la CEPAL*. No. 85. Abril 2005 . Págs: 81-100. <http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/revista/noticias/articuloCEPAL/5/21045/P21045.xml&xsl=/revista/tpl/p39f.xsl&base=/revista/tpl/top-bottom.xslt>

*Denarius No. 20*, se terminó de imprimir el mes de marzo de 2010 en los talleres gráficos de Publicaciones e Impresiones de Calidad S.A. de C.V., Ignacio Mariscal No. 102, Col. Tabacalera, C.P. 06030, México, D.F., Tel. 57052492. La edición constó de 500 ejemplares. El cuidado de la edición y la corrección de estilo estuvieron a cargo de Miguel Castellanos Mercado; la formación de interiores y el diseño de la portada de Alicia Hernández Hernández.